

Návrh

zákon

z 2004

**ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok
v znení neskorších predpisov**

Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla na tomto zákone:

Čl. I

Zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení zákona č. 36/1967 Zb., zákona č. 158/1969 Zb., zákona č. 49/1973 Zb., zákona č. 20/1975 Zb., zákona č. 133/1982 Zb., zákona č. 180/1990 Zb., zákona č. 328/1991 Zb., zákona č. 519/1991 Zb., zákona č. 263/1992 Zb., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 5/1993 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1994 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 190/1995 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 232/1995 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 22/1996 Z. z., zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 58/1996 Z. z., nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 281/1996 Z. z., zákona č. 211/1997 Z. z., nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 359/1997 Z. z., zákona č. 124/1998 Z. z., zákona č. 144/1998 Z. z., zákona č. 169/1998 Z. z., zákona č. 187/1998 Z. z., zákona č. 225/1998 Z. z., zákona č. 233/1998 Z. z., zákona č. 235/1998 Z. z., nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 318/1998 Z. z., zákona č. 331/1998 Z. z., zákona č. 46/1999 Z. z., nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 166/1999 Z. z., nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 185/1999 Z. z., zákona č. 223/1999 Z. z., zákona č. 303/2001 Z. z., zákona č. 501/2001 Z. z., zákona č. 215/2002 Z. z., zákona č. 232/2002 Z. z., zákona č. 424/2002 Z. z., zákona č. 451/2002 Z. z., zákona č. 480/2002 Z. z., nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 620/2002 Z. z., nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 75/2003 Z. z., zákona č. 353/2003 Z. z., zákona č. 530/2003 Z. z., zákona č. 589/2003 Z. z., zákona č. /2004 Z. z., zákona č. /2004 Z. z., zákona č. /2004 Z. z. a zákona č. /2004 Z. z. sa mení a dopĺňa takto:

1. V § 5 ods. 2 sa vypúšťajú slová „alebo komerčným právnikom“.

2. V § 15 ods. 1 sa na konci pripája táto veta: „Na opakované oznámenia tých istých skutočností súd neprihliadne, ak už o nich rozhodol.“.

3. V § 15 odsek 2 znie:

„(2) Účastníci konania majú právo vyjadriť sa v lehote 10 dní ku skutočnostiam, ktoré oznámil sudca predsedovi súdu ako dôvody svojho vylúčenia podľa odseku 1 v prípadoch, keď predseda súdu predkladá vec podľa § 16 ods.1 na rozhodnutie o námietke zaujatosti nadriadenému súdu.“.

4. V § 15a ods. 1 sa v prvej vete vypúšťajú slová „podľa rozvrhu práce“ , v poslednej vete sa za slovo „práve“ vkladá slovo „prvostupňový“ a slovo „účastníka“ sa nahrádza slovom „účastníkov“.

5. V § 15a ods. 3 sa vypúšťajú slová „a akými dôkazmi môže byť preukázaný; účastník je povinný predložiť dôkazy, ktorými disponuje, zároveň s námietkou zaujatosti.“ a na konci sa pripája veta „Ustanovenie § 43 sa nepoužije.“.

6. V § 15a ods. 4 sa na konci vety vypúšťa bodka a dopĺňajú sa slová „nadriadený súd.“.

7. V § 16 ods. 1 sa vypúšťa slovo „prvostupňový“.

8. V §16 odsek 2 znie:

„(2) Ak bolo rozhodnuté, že sudca je vylúčený, predseda súdu zabezpečí aby vec bola pridelená inému sudcovi alebo inému senátu náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky.“.

9. § 16 sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie:

„(3) Ustanovenie odseku 1 neplatí, ak účastník uplatnil v námietke zaujatosti rovnaké skutočnosti, o ktorých už rozhodol nadriadený súd alebo iný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, alebo ak je námietka zaujatosti podaná po uplynutí lehoty.“.

10. V § 17 ods. 1 sa za slová „predseda senátu“ vkladajú slová „alebo samosudca“.

11. V § 25 sa vypúšťa odsek 4 a poznámka pod čiarou k odkazu 33.

12. V § 29 sa slová „predseda senátu“ nahrádzajú slovom „súd“.

13. V § 40 ods.2 sa za slová „ predseda senátu“ vkladajú slová „ alebo samosudca“ .

14. V § 40 ods.3 sa za slová „predseda senátu“ vkladajú slová „alebo samosudca“.

15. Nadpis pod § 40a znie „Súdny úradník“ a zároveň sa v § 40a v prvej a druhej vete vypúšťa slovo „vyšší“.

16. V § 43 ods. 2 sa na konci dopĺňa veta: „Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1, o odvolaní proti uzneseniu o odmietnutí podania môže podľa § 210a rozhodnúť súd ktorý ho vydal.“.

17. V § 44 ods. 2 sa slová „predseda senátu“ nahrádzajú slovami „alebo samosudca“.

18. V § 48 ods. 4 sa bodkočiarka nahrádza bodkou vypúšťajú sa slová „to platí primerane aj pre doručovanie písomností určených komerčnému právnikovi“.

19. V § 49 ods. 2 sa slová „predseda senátu“ nahrádzajú slovom „súd“.

20. V § 53 ods. 3 sa slová „predseda senátu“ nahrádzajú slovom „súd“.

21. V § 54 sa za slová „predseda senátu“ vkladajú slová „alebo samosudca“.

22. V § 55 sa v prvej a druhej vete za slová „predseda senátu“ vkladá čiarka a slovo „samosudca“.

23. V § 68 odsek 1 znie:

„(1) Zmierovacie konanie uskutočňuje samosudca alebo ním poverený zamestnanec súdu.“.

24. V § 73 sa slová „predseda senátu“ nahrádzajú slovom „súd“.

25. V § 75a ods.1 sa za slovo „súd“ vkladajú slová „bez návrhu alebo“.

26. V § 75a sa za odsek 2 vkladá nový odsek 3, ktorý znie:

„(3) Uznesenie o nariadení predbežného opatrenia podľa odseku 1 sa doručuje účastníkom až pri jeho výkone. Účastníkom, ktorí neboli pri výkone uznesenia prítomní, doručí súd uznesenie dodatočne spolu s vyrozumením, že bol jeho výkon uskutočnený.“.

Doterajší odsek 3 sa označuje ako odsek 4.

27. V § 77 ods. 2 sa slová „predseda senátu“ nahrádzajú slovom „súd“.

28. V § 78 ods. 3 sa slová „predseda senátu“ nahrádzajú slovom „súd“.

29. V § 81 ods. 3 sa slová „predseda senátu“ nahrádzajú slovom „súd“.

30. V § 109 sa odsek 1 dopĺňa písmenom c), ktoré znie:

„c) rozhodol, že požiada Súdny dvor Európskych spoločenstiev o rozhodnutie o predbežnej otázke.^{33abc)}“.

Poznámka pod čiarou k odkazu 33abc znie:
„33abc) Čl.234 Zmluvy o založení Európskeho spoločenstva.“.

31. V § 114 odsek 1 znie:

„(1) Ak súd nerozhodol o zastavení konania alebo neodmietol návrh z procesných dôvodov podľa tohto alebo iného predpisu^{33abcd)}, pojednávanie pripraví tak, aby bolo možné rozhodnúť o veci spravidla na jedinom pojednávaní.“.

Poznámka pod čiarou k odkazu 33 abcd znie:
„33abcd) Napr. zákon Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.“.

32. V § 114 sa za odsek 1 vkladá nový odsek 2 ktorý znie:

„(2) V rámci prípravy pojednávania ak je to účelné, súd

a) doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) a vyzve ho aby sa vyjadril k návrhu (žalobe) do 15 dní od jej doručenia, predložil všetky listinné dôkazy, navrhol vykonanie dôkazov, ktoré má zabezpečiť súd alebo požiadala o vykonanie dokazovanie dožiadaný súd,

b) poučí účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach vyplývajúcich z tohto zákona.“.

Doterajšie odseky 2 až 5 sa označujú ako odseky 3 až 6.

33. V § 114 odsek 3 znie:

„(3) Ak odporca nevyhovel výzve na vyjadrenie podľa odseku 2 písm. a) a povaha veci alebo okolnosti prípadu to vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní od doručenia uznesenia.“.

34. V § 114 ods.4 sa slová „odseku 2“ nahrádzajú slovami „odseku 3“.

35. V § 114 odsek 5 znie:

„(5) Ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.“.

36. V § 114 ods. 6 v prvej vete sa slová „odseku 2“ nahrádzajú slovami „odseku 3“ a v poslednej vete sa za slovo „súd“ vkladajú slová „ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal“.

37. V § 115 odsek 1 znie:

„(1) Ak zákon neustanovuje inak, súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie tak, aby sa konalo najneskôr v lehote do šiestich mesiacov od podania návrhu na začatie konania. Najneskôr v lehote do troch mesiacov od podania návrhu na začatie konania súd doručí účastníkom oznámenie o predpokladanom termíne pojednávania. Na pojednávanie predvolá účastníkov a všetkých, prítomnosť ktorých je potrebná.“.

38. V § 115a sa bodkočiarka nahrádza bodkou a ďalší text sa vypúšťa.

39. V § 117 ods. 1 sa za slová „predseda senátu“ vkladajú slová „alebo samosudca“.

40. V § 117 ods. 2 sa za slová „predseda senátu“ vkladajú slová „alebo samosudca“.

41. V § 118 ods. 1 a 2 sa za slová „predseda senátu“ vkladajú slová „alebo samosudca“.

42. V § 119 ods. 1 a 2 sa za slová „predseda senátu“ vkladajú slová „alebo samosudca“.

43. V § 126 ods. 3 sa v prvej vete za slová „Predseda senátu“ vkladajú slová „alebo samosudca“ a v tretej vete sa za slová „predsedu senátu“ vkladajú slová „alebo samosudcu“.

44. V § 127 ods.3 sa slová „ predseda senátu“ nahrádzajú slovom „súd“.

45. V § 129 odsek 1 znie:

„(1) Dôkaz listinou sa vykoná tak, že predseda senátu alebo samosudca na pojednávaní listinu alebo jej časť prečíta alebo oznámi jej obsah; to neplatí ak sa vo veci nenariaďuje pojednávanie.“.

46. V § 129 ods. 2 sa za slová „predseda senátu“ vkladajú slová „alebo samosudca“.

47. V § 130 ods.1 sa slová „predseda senátu“ nahrádzajú slovom „súd“.

48. V § 137 sa vypúšťajú slová „alebo komerčný právnik“.

49. V § 138 ods. 1 v prvej a druhej vete sa slová „predseda senátu“ nahrádzajú slovom „súd“.

50. V § 138 ods. 2 sa slová „predseda senátu“ nahrádzajú slovom „súd“.

51. V § 149 sa v odseku 2 vypúšťajú slová „ o mimozmluvnej odmene“ a vypúšťa sa odsek 3.

52. V poznámke pod čiarou k odkazu 34 sa citácia „Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Českej republiky č. 270/1990 Zb. o odmenách advokátov a komerčných právnikov za poskytovanie právnej pomoci v znení vyhlášky č. 573/1990 Zb. Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 240/1990 Zb. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej pomoci v znení vyhlášky č. 44/1991 Zb.“ nahrádza citáciou „Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č./2004 Z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.“.

53. V § 151 ods. 1 sa v druhej vete vypúšťajú slová „alebo komerčný právnik“ a v tretej a štvrtej vete sa za slová „predseda senátu“ vkladajú slová „alebo samosudca“.

54. V § 151 ods. 3 sa za slová „predseda senátu“ vkladajú slová „alebo samosudca“.

55. V § 156 ods.1 sa za slová „ predseda senátu“ vkladajú slová „alebo samosudca“.

56. V § 156 sa za odsek 2 vkladá nový odsek 3 ktorý znie:

„(3) Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.“.

Doterajší odsek 3 sa označuje ako odsek 4.

57. V § 157 odsek 3 znie:

„(3) Ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov a tí sa vzdajú odvolania, súd v písomnom vyhotovení rozsudku neuvádza odôvodnenie okrem konaní, ktoré možno začať aj bez návrhu.“.

58. V § 158 ods. 1 sa za slová „predseda senátu“ vkladajú slová alebo „samosudca“.

59. V § 168 ods. 1 sa za slová „predseda senátu“ vkladajú slová „alebo samosudca“.

60. V § 172 ods.3 sa slová „ predseda senátu“ nahrádzajú slovom „súd“.

61. V § 174 ods. 2 sa slová „predseda senátu“ nahrádzajú slovom „súd“.

62. V § 180 ods. 1 sa slová „predsedu senátu“ nahrádzajú slovami „samosudcu“ a slová „predseda senátu“ nahrádzajú slovami „samosudca“.

63. V § 187 ods. 1 sa slová „predseda senátu“ nahrádzajú slovom „súd“.

64. V § 189 ods. 1 sa slová „predseda senátu“ nahrádzajú slovom „súd“.

65. V § 192 ods. 1 sa slová „predseda senátu“ nahrádzajú slovom „súd“.

66. V § 200b ods.1 sa na konci dopĺňa veta „V námietkach môže doplniť chýbajúce údaje a odstrániť nedostatky, pre ktoré bolo vykonanie zápisu odmietnuté.“.

67. V § 200b ods. 2 sa na konci prvej vety bodka nahrádza čiarkou a dopĺňajú sa slová „okrem prípadov uvedených v odseku 5.“.

68. V § 200b ods. 5 sa slovo „Sudca“ nahrádza slovami „Vyšší súdny úradník“ a vypúšťa sa slovo „aj“.

69. V § 200e sa za odsek 2 vkladá nový odsek 3, ktorý znie:

„(3) Vo veciach podľa odseku 1 písm. c) nie je potrebné nariaďovať pojednávanie. Rozhoduje sa uznesením.“.

70. V § 202 sa za odsek 1 vkladá nový odsek 2, ktorý znie:

„(2) Odvolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté o peňažnom plnení neprevyšujúcom jedno násobok minimálnej mzdy a v obchodných veciach trojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo pohľadávky sa neprihliada. Pre

stanovenie minimálnej mzdy je rozhodujúci deň podania návrhu na prvostupňovom súde. “.

Doterajšie odseky 2 až 4 sa označujú ako odseky 3 až 5.

71. V § 204 ods. 1 sa v prvej vete za slová „do 15 dní od doručenia“ vkladajú slová „rozsudku vydaného vo veciach podľa § 120 ods. 2 a od doručenia“.

72. § 209 znie:

„§ 209

- Súd prvého stupňa uznesením odmietne odvolanie, ktoré
- a) bolo podané oneskorene
 - b) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.“ .

73. V § 210 odsek 1 znie:

„(1) Ak nie sú splnené podmienky na rozhodnutie podľa § 209 a § 210a súd doručí odvolanie, ktoré smeruje proti rozsudku, ostatným účastníkom a vyzve ich, aby sa v lehote 10 dní k odvolaniu vyjadrili, ak to považujú za potrebné.“.

74. V § 210 ods. 2 sa bodka na konci vety nahrádza bodkočiarkou a dopĺňajú sa slová „najneskôr tak urobí do 10 dní po uplynutí lehoty na podanie vyjadrenia.“.

75. V § 210 sa vypúšťa odsek 3.

76. V § 210a sa za slová „poriadkové opatrenie (§ 53),“ vkladajú slová „alebo uznesenie o odmietnutí návrhu na začatie konania (§ 43 ods.2) alebo uznesenie o odmietnutí odvolania podľa § 209 ods. 1,“.

77. V § 241 ods. 1 sa vypúšťajú slová „alebo komerčným právnikom“.

78. V § 244 ods. 2 sa za slová „a ďalších právnických osôb“ vkladajú slová „ako aj fyzických osôb“.

79. V § 244 ods.4 sa za slovo „Súdy“ vkladajú slová „v správnom súdnictve“ .

80. V § 244 odsek 5 znie:

„(5) Súdy v správnom súdnictve konajú o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy a o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích správnych orgánov. Vo volebných veciach a vo veciach združovania v politických stranách a v politických hnutiach konajú a rozhodujú súdy podľa ustanovení tejto časti v rozsahu vymedzenom osobitnými predpismi. Primerane podľa ustanovení tejto časti konajú a rozhodujú súdy aj vtedy, ak tak ustanoví osobitný predpis alebo ak preskúmanie rozhodnutí orgánov verejnej správy vyplýva z medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná.“.

81. V § 246 odsek 2 znie:

„(2) Najvyšší súd Slovenskej republiky je vecne príslušný

- a) na konanie podľa druhej a tretej hlavy tejto časti proti ústredným orgánom štátnej správy a proti iným orgánom s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, ak tak ustanoví tento alebo osobitný zákon,
- b) na konanie podľa štvrtej a piatej hlavy tejto časti proti ústredným orgánom štátnej správy a iným orgánom s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky.“.

82. V § 246a ods.1 druhej vete sa za slová „územie Slovenskej republiky,“ vkladajú slová „okrem ústredných orgánov štátnej správy“.

83. V § 246b odsek 2 znie:

„(2) Samosudca koná a rozhoduje

- a) o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam orgánov verejnej správy podľa tretej hlavy a vo veciach podľa šiestej hlavy tejto časti,
- b) vo veciach, na ktorých prejednanie sú vecne príslušné okresné sudy,
- c) vo veciach, pri ktorých to výslovne ustanovuje zákon.“.

84. V § 246b sa odsek 3 vypúšťa.

85. V § 246c sa dopĺňa druhá veta, ktorá znie: „Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to výslovne ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný vôbec, pokiaľ nie je výslovne uvedené inak (§ 250s ods.2).“.

86. Za § 246c sa vkladá § 246d, ktorý znie:

„§ 246d

Ak osobitný zákon upravujúci priestupky, kárne, disciplinárne a iné správne delikty určuje lehoty pre zánik zodpovednosti, prípadne pre výkon rozhodnutia, tieto lehoty počas konania podľa tejto časti neplynú. Obdobne to platí o lehotách pre zánik práva vo veciach daní, poplatkov a odvodov, ktoré sú príjmami štátneho rozpočtu Slovenskej republiky, verejných fondov a rozpočtov obcí, miest a vyšších územných celkov.“.

87. V § 250a sa vypúšťajú slová „alebo komerčným právnikom“.

88. V § 250b ods. 4 sa dopĺňa druhá veta, ktorá znie: „Odvolanie proti rozhodnutiu o uložení pokuty je prípustné.“.

89. V § 250c sa doterajší text označuje ako odsek 1 a dopĺňa sa odsek 2, ktorý znie:

„(2) Ak bolo konanie prerušené podľa § 109 ods. 1 písm. c) súd vykonateľnosť rozhodnutia odloží uznesením, proti ktorému je prípustné odvolanie.“.

90. Za § 250i sa vkladá § 250ia, ktorý znie:

„ § 250ia

Ak nie je možné vyhlásiť rozsudok po skončení pojednávania, najmä ak sa na pojednávaní ukázalo, že predmetom posúdenia je zložitá právna otázka, oznámi predseda senátu (samosudca) účastníkom termín vyhlásenia rozsudku, ktorý určí tak, aby sa vyhlásenie uskutočnilo najneskôr do jedného mesiaca odo dňa pojednávania. Neprítomných účastníkov o termíne vyhlásenia rozsudku písomne upovedomí.“.

91. § 250j znie:

„§250j

(1) Ak súd dospel k záveru, že rozhodnutie v medziach napadnutých žalobou je v súlade so zákonom, vysloví rozsudkom, že sa žaloba zamietá.

(2) Ak súd dospel k záveru, že

- a) správne rozhodnutie posúdilo vec po právnej stránke nesprávne,
- b) zistenie skutkového stavu, z ktorého vychádzalo správne rozhodnutie, je v rozpore s obsahom spisov,
- c) zistenie skutkového stavu je nedostačujúce na posúdenie veci,
- d) rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo pre nedostatok dôvodov alebo pre neúplnosť spisov správneho orgánu,
- e) v konaní správneho orgánu boli zistené také vady, ktoré mohli mať vplyv na zákonnosť žalobou napadnutého rozhodnutia,
- f) rozhodnutie trpí takými vadami, ktoré vyvolávajú jeho ničotnosť

zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a podľa okolností aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a vráti vec žalovanému správne orgánu na ďalšie konanie. Ustanovenie, podľa ktorého bolo rozhodnutie správneho orgánu zrušené, súd uvedie vo výroku rozsudku. Pre posúdenie prípustnosti odvolania je rozhodujúci výrok rozsudku.

(3) Vo veciach uvedených v § 250i ods.2 môže súd rozhodnúť rozsudkom o náhrade škody, peňažnom plnení alebo o peňažnej sankcii, ak na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v spore alebo inej právnej veci alebo o uložení sankcie má byť rozhodnuté inak, ako rozhodol správny orgán. Rozsudok súdu nahrádza rozhodnutie správneho orgánu v takom rozsahu, v akom je rozsudkom súdu rozhodnutie správneho orgánu dotknuté. Tento rozsah musí byť uvedený vo výroku rozsudku, pričom súd dotknutý výrok zmení. Súd rozhodne o trovách konania vrátane trov, ktoré vznikli v konaní pred správnym orgánom.

(4) Správne orgány sú viazané právnym názorom súdu.“.

92. Za § 250j sa vkladá § 250ja, ktorý znie:

„ § 250ja

(1) Proti rozsudku súdu podľa § 250j ods.1 je prípustné odvolanie.

(2) Proti rozsudku súdu podľa § 250j ods.2 je odvolanie prípustné len ako bolo rozhodnutie zrušené z dôvodov podľa písmena a) a b).

(3) Ak odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa zamietol žalobu, hoci napadnuté rozhodnutie správneho orgánu nie je v súlade so zákonom, môže rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť a zároveň zrušiť rozhodnutie správneho orgánu a vrátiť vec žalovanému správneho orgánu na ďalšie konanie, Onak o odvolaní rozhodne spôsobom podľa § 219 až 221 tohto zákona.

(4) Súd prvého stupňa aj správny orgán je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak vec bola vrátená na ďalšie konanie.

(5) Proti rozsudku súdu podľa § 250j ods.3 sú prípustné opravné prostriedky podľa štvrtej časti, pokiaľ nie je ustanovené inak.

(6) Proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ako súdu vecne príslušného podľa § 246 ods.2, nie je prípustný opravný prostriedok.“.

93. V § 250n sa dopĺňa druhá veta, ktorá znie: „Ustanovenie § 250c ods.2 sa použije obdobne.“.

94. V § 250p sa dopĺňa druhá veta, ktorá znie: „Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.“.

95. V § 250q ods.2 sa dopĺňa druhá veta, ktorá znie: „Ustanovenie § 250j ods.3 platí obdobne.“.

96. V § 250s ods.1 druhá veta znie: „Proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, okrem prípadov podľa odseku 2, je prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods.2 písm. a) a b).“.

97. V § 250s ods.2 vo vete za bodkočiarkou sa za slovo „dovolanie“ vkladajú slová „proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o odvolaní.“.

98. V § 250v ods.6 sa slová „Predseda senátu“ nahrádzajú slovom „Súd“.

99. V poznámke pod čiarou k odkazu 35 sa vypúšťa citácia „§ 28 zákona SNR č. 129/1991 Zb. o komerčných právnikoch.“.

100. V § 253 ods. 1 a 2 sa slová „predseda senátu“ nahrádzajú slovom „súd“.

101. V § 259 sa slová „predseda senátu“ nahrádzajú slovom „súd“.

102. V § 260 ods. 2 sa slová „predseda senátu“ nahrádzajú slovom „súd“.

103. V § 263 ods. 2 sa slová „predseda senátu“ nahrádzajú slovom „súd“.

104. V § 264 ods. 1 a 3 sa slová „predseda senátu“ nahrádzajú slovom „súd“.

- 105.** V § 265 ods. 1 a 2 sa slová „predseda senátu“ nahrádzajú slovami „sudca“.
- 106.** V § 266 ods. 1 a 3 sa slová „predseda senátu“ nahrádzajú slovom „súd“.
- 107.** V § 269 ods. 1 sa slová „predseda senátu“ nahrádzajú slovom „súd“.
- 108.** V § 270 ods. 1 sa slová „predseda senátu“ nahrádzajú slovom „súd“.
- 109.** V § 272 ods. 2 a 3 sa slová „predseda senátu“ nahrádzajú slovami „sudca“.
- 110.** V § 273 ods. 1 a 2 sa slová „predseda senátu“ nahrádzajú slovom „súd“.
- 111.** V § 273a ods. 2 sa slová „predseda senátu“ nahrádzajú slovom „súd“.
- 112.** V § 274 sa vkladá písmeno a) ktoré znie: „a) rozhodnutí orgánov Európskych spoločenských.“
- 113.** V § 287 ods. 2 sa slová „predseda senátu“ nahrádzajú slovom „súd“.
- 114.** V § 290 ods. 1 a 2 sa slová „predseda senátu“ nahrádzajú slovom „súd“.
- 115.** V § 291 ods. 1 sa slová „predseda senátu“ nahrádzajú slovom „súd“.
- 116.** V § 316 ods. 2 sa slová „predseda senátu“ nahrádzajú slovom „súd“.
- 117.** V § 326 ods. 1 sa slová „predseda senátu“ nahrádzajú slovom „súd“.
- 118.** V § 327 ods. 1 sa slová „predseda senátu“ nahrádzajú slovom „súd“.
- 119.** V § 328 sa slová „predseda senátu“ nahrádzajú slovom „súd“.
- 120.** V § 328a ods. 1 sa slová „predseda senátu“ nahrádzajú slovom „súd“.
- 121.** V § 331 ods. 1 a 2 sa slová „predseda senátu“ nahrádzajú slovom „súd“.
- 122.** V § 333 ods. 2 sa slová „predseda senátu“ nahrádzajú slovom „súd“.
- 123.** V § 341 ods. 2 sa slová „predseda senátu“ nahrádzajú slovom „súd“.
- 124.** V § 342 ods. 1 až 3 sa slová „predseda senátu“ nahrádzajú slovom „súd“.
- 125.** V § 343 ods. 2 sa slová „predseda senátu“ nahrádzajú slovom „súd“.
- 126.** V § 345 ods. 1 sa slová „predseda senátu“ nahrádzajú slovom „súd“.
- 127.** V § 347 ods. 1 sa slová „predseda senátu“ nahrádzajú slovom „súd“.
- 128.** V § 348 ods. 3 sa slová „predseda senátu“ nahrádzajú slovom „súd“.

129. V § 349 ods. 1 a 2 sa slová „predseda senátu“ nahrádzajú slovom „súd“.

130. Za § 372j sa vkladá § 372k, ktorý vrátane nadpisu znie:

„§ 372k
Prechodné ustanovenia účinné od 1.júla 2004

(1) Vo veciach, v ktorých nebol doposiaľ určený termín pojednávania alebo pojednávanie sa napriek určeniu termínu neuskutočnilo, je súd povinný určiť termín pojednávania do troch mesiacov od účinnosti tohto zákona.

(2) Ak sa pred 1. júlom 2004 začalo konanie na súde vecne príslušnom podľa doterajších predpisov, pokračuje v konaní tento súd. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v týchto veciach bude prípustné odvolanie.“.

131. V § 374 ods. 1 písm. a) sa slová „súdni tajomníci“ nahrádzajú slovami „súdni úradníci“.

132. V § 374 ods. 2 sa slová „Predseda senátu“ nahrádzajú slovami „Sudca“, za slová „justičným čakaťom“ dopĺňajú slová „alebo súdnym úradníkom“ a vypúšťa sa text „a to buď vôbec, alebo v jednotlivých prípadoch.“

133. V § 374 sa vypúšťa odsek 3.

Doterajší odsek 4 sa označuje ako odsek 3

134. V § 374 odsek 3 znie:

„(3) Proti rozhodnutiu vydanému v občianskom súdnom konaní súdnym úradníkom alebo justičným čakaťom možno podať odvolanie za rovnakých podmienok ako proti rozhodnutiu sudcu. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže úplne vyhovieť sudca. Ak sudca odvolaniu podanému proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa nemieni úplne vyhovieť, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.“.

Čl. II

Predseda Národnej rady Slovenskej republiky sa splnomocňuje, aby v Zbierke zákonov Slovenskej republiky vyhlásil úplné znenie Zákona Národného zhromaždenia Československej socialistickej republiky č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok ako vyplýva zo zmien a doplnkov vykonaných zákonom č. 36/1967 Zb., zákonom č. 158/1969 Zb., zákonom č. 49/1973 Zb., zákonom č. 20/1975 Zb., zákonom č. 133/1982 Zb., zákonom č. 180/1990 Zb., zákonom č. 328/1991 Zb., zákonom č. 519/1991 Zb., zákonom č. 263/1992 Zb., zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 5/1993 Z. z., zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 46/1994 Z. z., zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 190/1995 Z. z., zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 232/1995 Z. z., zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z., zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 22/1996 Z. z., zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 58/1996 Z. z., nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 281/1996 Z. z., zákonom č.

211/1997 Z. z., nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 359/1997 Z. z.,
zákonom č. 124/1998 Z. z., zákonom č. 144/1998 Z. z., zákonom č. 169/1998 Z. z.,
zákonom č. 187/1998 Z. z., zákonom č. 225/1998 Z. z., zákonom č. 233/1998 Z. z.,
zákonom č. 235/1998 Z. z., nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky č.
318/1998 Z. z., zákonom č. 331/1998 Z. z., zákona č. 46/1999 Z. z., nálezom
Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 166/1999 Z. z., nálezom Ústavného súdu
Slovenskej republiky č. 185/1999 Z. z., zákonom č. 223/1999 Z. z., zákonom č.
303/2001 Z. z., zákonom č. 501/2001 Z. z., zákonom č. 215/2002 Z. z., zákonom č.
232/2002 Z. z., zákonom č. 424/2002 Z. z., zákonom č. 451/2002 Z. z., zákonom č.
480/2002 Z. z., nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 620/2002 Z. z.,
nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 75/2003 Z. z., zákonom č.
353/2003 Z. z., zákonom č. 530/2003 Z. z., zákonom č. 589/2003 Z. z., zákonom č.
..../2004 Z. z., zákonom č./2004 Z. z., zákonom č./2004 Z. z., zákonom č.
....../2004 Z. z. a týmto zákonom.

Čl. III

Tento zákon nadobúda účinnosť 1. júla 2004.