

Správa o činnosti zástupcu Slovenskej republiky pred Európskym súdom pre ľudské práva za rok 2025

Správa o činnosti zástupcu Slovenskej republiky pred Európskym súdom pre ľudské práva v Štrasburgu (ďalej len „zástupca“ alebo „zástupkyňa“) za rok 2025 sa predkladá na základe Štatútu zástupcu Slovenskej republiky pred Európskym súdom pre ľudské práva (ďalej len „štatút“), ktorý bol schválený uznesením vlády Slovenskej republiky (ďalej len „vláda“) č. 543/2005 z 13. júla 2005, a ktorý zástupcovi ukladá každoročne, najneskôr do konca marca, vypracovať správu o činnosti za uplynulý rok a predložiť ju na rokovanie vlády.

Predkladaná správa nadväzuje na správu za rok 2024 a je spracovaná podľa stavu k 31. decembru 2025.

I. Činnosť zástupcu a jeho kancelárie

V roku 2025 zastupovala Slovenskú republiku v konaní pred Európskym súdom pre ľudské práva (ďalej len „Súd“) JUDr. Miroslava Bálintová. V kancelárii zástupcu ďalej pracovali piati odborní zamestnanci – právnici a jeden zamestnanec zabezpečujúci ekonomickú a administratívnu agendu.

Zástupkyňa v roku 2025 v súlade so štatútom a ďalšími relevantnými dokumentmi, predovšetkým Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“) a Rokovacím poriadkom Súdu (ďalej len „rokovací poriadok“) predkladala stanoviská k sťažnostiam, obsahujúce skutkový stav, vypracovaný na základe relevantných podkladov od vnútroštátnych orgánov a vyjadrenie k prijateľnosti a podstate sťažností podaných proti Slovenskej republike (článok 38 a ďalšie články Dohovoru a pravidlá 54 a 54A rokovacieho poriadku), predkladala ďalšie stanoviská, stanoviská k vyjadreniam sťažovateľov k stanoviskám vlády k prijateľnosti a podstate sťažností, vyjadrenia k ďalším podaniam sťažovateľov a k dokumentom a dôkazom, ktoré sťažovatelia Súdu predložili (článok 38 Dohovoru a pravidlá 54 a 59 rokovacieho poriadku) a na základe výziev Súdu predkladala vyjadrenia k nárokom sťažovateľov na spravodlivé zadostučinenie (pravidlo 60 rokovacieho poriadku). Ďalej sa zástupkyňa vyjadrovala k možnosti uzavretia zmiery v jednotlivých prípadoch, rokovala o zmieri a v súlade s článkom II ods. 1 písm. b) štatútu so súhlasom ministra spravodlivosti Slovenskej republiky uzatvárala zmier (články 38 a 39 Dohovoru a pravidlo 62 rokovacieho poriadku). Zástupkyňa tiež predkladala Súdu jednostranné vyhlásenia vlády a návrhy na uzavretie niektorých prípadov, v ktorých sťažovatelia, na rozdiel od vlády, nesúhlasili s navrhnutými podmienkami zmiery (článok 37 Dohovoru). Napokon, uskutočňovala aj ďalšie procesné úkony v konaniach.

V súlade so svojimi úlohami a kompetenciami zástupkyňa taktiež zabezpečovala a dohliadala na riadny výkon rozsudkov a rozhodnutí Súdu, teda na prijímanie opatrení, ktorých potreba vyplynula z rozhodovacej činnosti Súdu, a to individuálnych opatrení (opatrení smerujúcich k náprave zisteného porušenia práva) a všeobecných opatrení (opatrení zameraných na zabránenie vzniku ďalších podobných porušení práv). V rámci týchto činností, okrem zabezpečovania plnenia finančných záväzkov vyplývajúcich z rozsudkov a rozhodnutí Súdu, predkladala príslušným vecným útvarom ministerstva spravodlivosti a iným vnútroštátnym orgánom návrhy na uskutočnenie opatrení, ktorých potreba vyplynula z rozhodovacej činnosti Súdu, koordinovala prijímanie týchto opatrení, spolupracovala pri

návrhoch príslušných útvaroch ministerstva spravodlivosti a iných vnútroštátnych orgánov a poskytovala im konzultácie a odbornú pomoc. Ďalej zástupkyňa predkladala Výboru ministrov Rady Európy (ďalej len „VM RE“) správy o plánovaných a uskutočnených individuálnych a všeobecných opatreniach v rámci výkonu rozsudkov a rozhodnutí Súdu, spolupracovala pri prejednávaní prípadov týkajúcich sa Slovenskej republiky Výborom delegátov ministrov Rady Európy, viedla konzultácie s odborom výkonu rozsudkov a rozhodnutí Súdu Sekretariátu Rady Európy a pripravovala podklady pre prijatie záverečných rezolúcií VM RE o ukončení sledovania výkonu rozsudkov.

Kancelária zástupcu okrem toho v rámci svojej činnosti poskytovala súčinnosť iným organizačným útvarom ministerstva spravodlivosti, ako aj rôznym orgánom verejnej moci.

II. Prehľad štatistických údajov

a) všeobecne

Na základe dostupných štatistických údajov¹ bol vývoj vo vybavovaní sťažností týkajúcich sa Slovenskej republiky za posledných desať rokov nasledujúci:

<i>sťažnosti proti Slovenskej republike</i>	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
sťažnosti pridelené na preskúmanie príslušnému orgánu (samosudcovi, výboru alebo komore)	309	425	390	300	289	460	479	457	537	626
neprijaté alebo vyčiarknuté sťažnosti bez notifikácie vláde	291	354	395	268	253	320	427	292	291	512
sťažnosti notifikované vláde	43	47	32	55	71	52	48	143	42	79
rozsudky (počet sťažností, o ktorých bolo rozhodnuté rozsudkami*)	10	12 (18)	11 (19)	6 (9)	12 (14)	23 (27)	13 (26)	18 (19)	12 (21)	11 (13)
rozhodnutia o neprijateľnosti sťažností vyhlásené po predložení stanovísk strán (počet sťažností, ktoré boli vyhlásené za neprijateľné*)	3	1	5	7	1	14 (15)**	7 (12)	6 (8)	5 (6)	9 (61)
rozhodnutia o zmieri (počet sťažností, ktoré boli vyčiarknuté na základe zmieru*)	18	12 (18)	7 (15)	9 (16)	7 (12)	18 (26)**	19 (23)	13 (19)	19 (23)	12 (25)
rozhodnutia o vyčiarknutí sťažnosti na základe jednostranného vyhlásenia vlády (počet sťažností, ktoré boli vyčiarknuté na základe jednostrannej deklarácie*)	5	2 (4)	3	4 (5)	1	4 (6)	2	3	0	2
rozhodnutia o vyčiarknutí sťažnosti z iných dôvodov	1	1	2	1	1	0	0	1	0	1

* Súd v niektorých prípadoch sťažnosti spojil na spoločné konanie a rozhodol o nich spoločným rozsudkom alebo rozhodnutím.

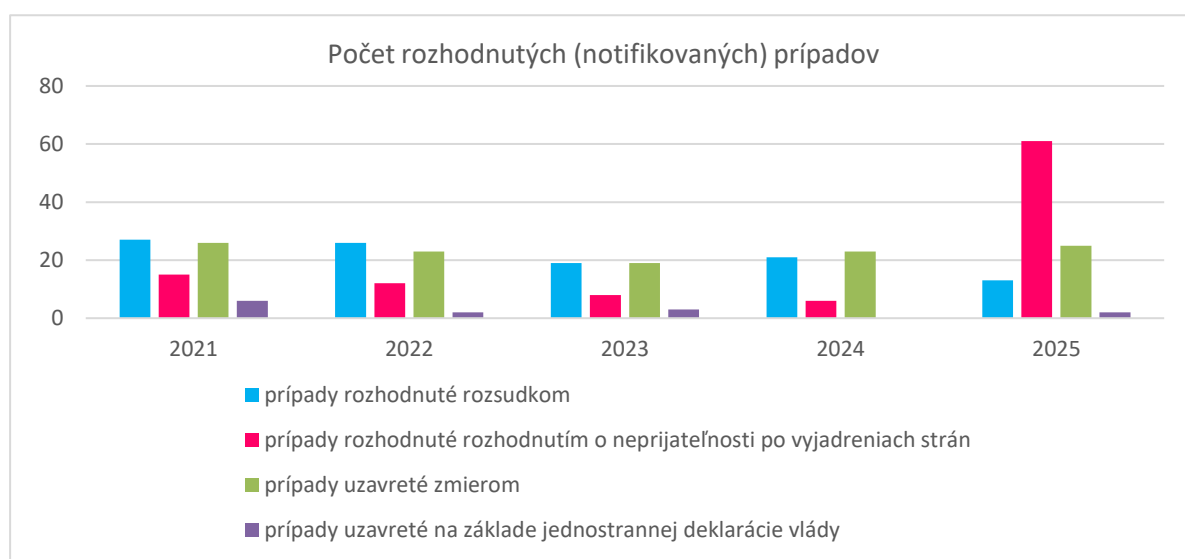
** Jedna sťažnosť bola sčasti vyhlásená za neprijateľnú po predložení stanovísk strán a sčasti vyčiarknutá na základe zmieru, preto je v súlade so štatistikami vydávanými Súdom zahrnutá v oboch riadkoch tabuľky.

¹ Údaje v nasledujúcej tabuľke sú čiastočne získané z oficiálnych štatistík Súdu, prístupných na jeho internetovej stránke (pozri <https://www.echr.coe.int/statistical-reports>) a databázy HUDOC (<https://hudoc.echr.coe.int>) a čiastočne z vlastných databáz kancelárie zástupcu.

V súvislosti s prvým riadkom vyššie uvedenej tabuľky, obsahujúcim počty sťažností, je potrebné vysvetliť, že Súd už niekoľko rokov nezverejňuje v rámci štatistických údajov počet sťažností, ktoré sú proti jednotlivým štátom podané, ale iba počet sťažností, ktoré prešli prvotným filtrom splnenia základných formálnych podmienok a sú pridelené na preskúmanie príslušnému orgánu (samosudcovi, výboru alebo komore).

b) rozsudky a rozhodnutia v roku 2025

Na základe údajov možno uviesť, že počty notifikovaných sťažností proti Slovenskej republike, o ktorých Súd v roku 2025 akýmkoľvek spôsobom rozhodol, sú v porovnaní s predchádzajúcimi rokmi vyššie, čo ukazuje nasledujúci graf:



Z prípadov, ktoré boli notifikované vláde, Súd v uplynulom roku rozhodol celkovo o 102 sťažnostiach. Súd vyhlásil 11 rozsudkov, z toho všetky boli vyhlásené v merite veci, pričom nimi rozhodol o 13 sťažnostiach. Okrem toho Súd vyčiarkol zo svojho zoznamu prípadov 25 sťažností (12 rozhodnutiami) na základe zmieru dosiahnutého medzi stranami, 2 sťažnosti na základe jednostrannej deklarácie vlády a 1 sťažnosť z iných dôvodov. Súd tiež 61 sťažností (9 rozhodnutiami) vyhlásil ako celok za neprijateľné po tom, ako sa k notifikovanej sťažnosti vyjadrila vláda a sťažovateľ. Okrem rozhodnutí týkajúcich sa prípadov, ktoré boli notifikované vláde, Súd zverejnil aj 3 rozhodnutia, ktorými 6 sťažností vyhlásil za neprijateľné bez predchádzajúcej notifikácie vláde (pozri nižšie).

V roku 2025 Súd 11 rozsudkami, ktoré sa týkali celkovo 13 sťažností, konštatoval porušenie niektorého z článkov Dohovoru zo strany Slovenskej republiky (v roku 2024 to bolo 11 rozsudkov týkajúcich sa 21 sťažností a 1 rozsudok, v ktorom nezistil porušenie Dohovoru). V 2 prípadoch Súd zistil porušenie článku 3 Dohovoru (zákaz mučenia, krutého a neľudského zaobchádzania alebo trestania), v 2 prípadoch zistil porušenie článku 5 (právo na slobodu a osobnú bezpečnosť; oba prípady sa týkali požiadavky urýchlenosti preskúmania zákonnosti väzby), v 4 rozsudkoch konštatoval porušenie článku 6 Dohovoru (právo na spravodlivé súdne konanie; prípady sa týkali porušenia práva na prerokovanie veci v primeranej lehote), v 2 prípadoch dospel k záveru o porušení článku 8 Dohovoru (právo na rešpektovanie

súkromného života) a v 1 prípade Súd zistil porušenie článku 14 Dohovoru (zákaz diskriminácie) v spojení s článkom 2 Protokolu č. 1 k Dohovoru (právo na vzdelanie).

Rozsudky Súdu, vyhlásené od 1. januára 2025 do 31. decembra 2025:

Č.	Sťažnosť	Sťažovateľ	Namietaný článok Dohovoru alebo Protokolu Predmet súdneho konania	Rozsudok Spravidlivé zadost'učinenie
1	29359/22	Adrián Salay	D-14 v spojení s 1P-2 zákaz diskriminácie právo na vzdelanie	27. február 2025 porušenie D-14 v spojení s 1P-2 3 000 EUR – NU
2	59217/21	Dominik Krátky	D-5/3, D-5/4 právo na slobodu a bezpečnosť (odôvodnenosť väzby, požiadavky urýchlenosti a nestrannosti súdu v konaní o väzbe)	13. marec 2025 odmietnutie sťažnosti podľa D-5/3 porušenie D-5/4 (urýchlenosť) nepotrebné skúmať ďalšie námietky podľa D-5/4 1 600 EUR – NU 1 000 EUR – T
3	57748/21	Tomáš Kulák	D-8 právo na rešpektovanie súkromného života a obydlia	3. apríl 2025 porušenie D-8 10 000 EUR – NU 3 125 – T
4	49617/22	Vojtech Kavečanský	D-8, D-13 právo rešpektovanie súkromného života a obydlia právo na účinný opravný prostriedok	29. apríl 2025 porušenie D-8 (sťažnosť skúmaná len podľa D-8) 5 000 EUR – NU 7 580,90 EUR – T
5	24958/22	Elena Benderová	D-6/1 právo na spravodlivé súdne konanie (dĺžka civilného konania)	30. apríl 2025 porušenie D-6/1 12 500 EUR – MŠ a NU 250 EUR – T
6	34224/22	Dávid Krátky a Dominik Krátky	D-6/1 právo na spravodlivé súdne konanie (dĺžka trestnoprávneho konania)	28. máj 2025 porušenie D-6/1 odmietnutie zvyšku sťažnosti 2 310 EUR – MŠ a NU pre každého zo sťažovateľov
7	46293/22	Andrej Bystrý a Marián Bystrý	D-3 zákaz mučenia, neľudského alebo ponižujúceho zaobchádzania alebo trestania (neprimerané použitie sily políciou)	26. jún 2025 porušenie D-3 v hmotnoprávnom a procesnom aspekte 6 500 EUR – NU pre A.B. 10 000 EUR – NU pre M.B. 6 410 EUR – T pre sťažovateľov spoločne
8	36731/22 41032/22 90/23	LINEA Property, s. r. o.	D-6/1 právo na spravodlivé súdne konanie (dĺžka civilného konania)	10. júl 2025 porušenie D-6/1 20 280 EUR – MŠ a NU 250 EUR – T
9	8280/23	Ján Tatič	D-3, D-8, D-13 zákaz mučenia, neľudského alebo ponižujúceho zaobchádzania alebo trestania právo na rešpektovanie súkromného života právo na účinný prostriedok nápravy (dôkladné osobné prehliadky)	4. september 2025 porušenie D-3 nepotrebné skúmať zvyšné námietky 15 000 EUR – NU 1 000 EUR – T

Č.	Sťažnosť	Sťažovateľ	Namietaný článok Dohovoru alebo Protokolu Predmet súdneho konania	Rozsudok Spravodlivé zadost'učinenie
10	32769/22	Andrea Lacková a Radovan Lacko	D-6/1 právo na spravodlivé súdne konanie (dĺžka civilného konania)	23. október 2025 porušenie D-6/1 2 300 EUR – MŠ a NU pre domácnosť 250 EUR – T
11	19735/22	Gabriela Bartošová	D-5/4 právo na slobodu a bezpečnosť (požiadavka urýchlenosti preskúmania zákonosti väzby)	27. november 2025 porušenie D5-4 (urýchlenosť) 1 200 EUR – MŠ a NU 250 EUR – T

D-x/y = článok x odsek y Dohovoru

yP-x = článok x Protokolu č. y

MŠ = náhrada majetkovej škody

NU = náhrada nemajetkovej ujmy

T = náhrada trov konania (nákladov a výdavkov spojených s konaním)

Prakticky vo všetkých prípadoch proti Slovenskej republike Súd v posledných rokoch uplatňuje procesný postup, keď pred notifikáciou sťažnosti vláde rozhodne o tom, že bude prijateľnosť a podstatu sťažnosti posudzovať spoločne. To znamená, že po notifikácii sťažnosti, ak nedôjde k uzavretiu zmieru medzi stranami alebo k vyčiarknutiu sťažnosti z iných dôvodov, Súd preskúma predložené stanoviská strán, posúdi naraz otázky prijateľnosti aj otázky podstaty a vyhlási buď rozhodnutie (ktorým sťažnosť vyhlási za neprijateľnú) alebo rozsudok (ktorým rozhodne o porušení alebo neporušení dotknutých článkov Dohovoru a ktorý zároveň obsahuje aj rozhodnutie o prijateľnosti alebo neprijateľnosti jednotlivých námietok).

Z vyššie uvedených rozsudkov v roku 2025 boli 3 rozsudky vyhlásené sedemčlennou komorou Súdu (rozsudky uvedené v tabuľke vyššie pod číslami 1, 3 a 4), medzičasom všetky nadobudli právoplatnosť. Ďalej bolo 8 rozsudkov vyhlásených trojčlenným výborom (rozsudky uvedené pod číslami 2 a 5 – 11) a tieto rozsudky nadobudli právoplatnosť dňom ich vyhlásenia. Podrobnosti o jednotlivých rozsudkoch sú uvedené v prílohe č. 1 k tejto správe.

V roku 2025 ďalej Súd 9 rozhodnutiami rozhodol v prospech Slovenskej republiky a vyhlásil 61 sťažností za neprijateľné po tom, ako sa k nim vyjadrila vláda a sťažovatelia. Vo väčšine z týchto prípadov išlo o tzv. kvázi-meritórne rozhodnutia. Okrem toho Súd aj bez predchádzajúcej notifikácie vláde zverejnil 3 ďalšie rozhodnutia, ktorými 6 sťažností vyhlásil za neprijateľné (v tabuľke ďalej ide o rozhodnutia uvedené pod číslami 3, 8 a 9).

Zverejnené rozhodnutia Súdu, ktorými boli sťažnosti proti Slovenskej republike vyhlásené za neprijateľné, od 1. januára 2025 do 31. decembra 2025:

Č.	Sťažnosť	Meno	Namietaný článok Dohovoru alebo protokolu Predmet súdneho konania	Dátum rozhodnutia
1	38838/21 39024/21 45671/21 15011/22	Roderik Abaffy	D-5/3 právo na slobodu a bezpečnosť (dôvodnosť pretrvávajúcej väzby)	16. január 2025 sťažnosti vyhlásené za neprijateľné z dôvodu zjavnej nepodloženosti
2	6251/20	Milan Kiaček	D-6/1 právo na spravodlivé súdne konanie (princíp rovnosti zbraní a kontradiktórnosť konania pred ústavným súdom)	13. február 2025 sťažnosť vyhlásená za neprijateľnú z dôvodu zjavnej nepodloženosti

Č.	Sťažnosť	Meno	Namietaný článok Dohovoru alebo protokolu Predmet súdneho konania	Dátum rozhodnutia
3	42148/21	Richard Molnár	D-5/3, D-5/4, D-6/1, D-6/2, D-13 právo na osobnú slobodu a bezpečnosť právo na spravodlivé súdne konanie právo na účinný prostriedok nápravy (námietky v súvislosti s väzbou v prípravnom konaní)	27. február 2025* sťažnosť vyhlásená za neprijateľnú čiastočne z dôvodu zjavnej nepodloženosti (D-6/2) a čiastočne z dôvodu nezlučiteľnosti <i>ratione personae</i> (D-5/3, D-5/4, D-6/1) a <i>ratione materiae</i> (D-13) s ustanoveniami Dohovoru
4	50704/21 27787/22 30195/22	Leon Leonard Johan Veen	D-5/3, D-5/4, D-6/2 právo na osobnú slobodu a bezpečnosť právo na prezumpciu neviny (dĺžka a odôvodnenosť väzby, nestrannosť sudcu a prezumpcia neviny)	22. mája 2025 sťažnosti vyhlásené za neprijateľné z dôvodu zjavnej nepodloženosti
5	15008/22	Branislav Adamčo	D-6/1 právo na spravodlivé súdne konanie (právo na prístup k súdu v súvislosti so zamietnutím žiadosti o odpustenie zmeškania lehoty v civilnom konaní, kontradiktórnosť konania pred ústavným súdom)	27. máj 2025 sťažnosť vyhlásená za neprijateľnú z dôvodu zjavnej nepodloženosti
6	12131/21	Ján Figeľ	D-9 sloboda myslenia, svedomia a náboženstva	3. júl 2025 sťažnosť vyhlásená za neprijateľnú pre nezlučiteľnosť <i>ratione personae</i> s ustanoveniami Dohovoru (<i>actio popularis</i>)
7	34281/20	UNICOM JIV, s.r.o.	D-6/1, 1P-1 právo na spravodlivé súdne konanie právo na pokojné užívanie majetku (zrušenie právoplatného medzitýmneho rozsudku ústavným súdom)	10. júl 2025 sťažnosť vyhlásená za neprijateľnú z dôvodu zjavnej nepodloženosti
8	37354/23 37961/23	Jozef Váradi Roman Chocholáč Ivan Cupper Peter Laduna Miroslav Lehotský Miloš Uriga Tibor Polgári Roman Barančík Ladislav Boldižár Rudolf Dorčík Miroslav Dunka Miroslav Kavický Jozef Koky Norbert Lakatoš Matej Richter	D-3, D-8, D-13, D-14, 1P-1 zákaz mučenia, neľudského alebo ponižujúceho zaobchádzania alebo trestania právo na rešpektovanie súkromného života právo na účinný prostriedok nápravy (materiálne podmienky a obmedzenia v rámci väzenského režimu)	10. júl 2025* sťažnosti vyhlásené za neprijateľné z dôvodu nevyčerpania vnútroštátnych prostriedkov nápravy
9	51547/22 51551/22 52072/22	Lukáš Kocún Tony Tesla Peter Behúň	D-6, D-8 právo na spravodlivé súdne konanie právo na rešpektovanie súkromného života (uchovávanie a ochrana osobných údajov, spravodlivosť konania na vnútroštátnej úrovni)	11. september 2025* sťažnosti vyhlásené za neprijateľné z dôvodu zjavnej nepodloženosti
10	54110/22	Anton Magát	D-6/1 právo na spravodlivé súdne konanie (dĺžka civilného konania)	20. november 2025 sťažnosť vyhlásená za neprijateľnú z dôvodu zjavnej nepodloženosti
11	12862/22	Zuzana Papajová Zuzana Papajová	D-6/1, D-13, 1P-1 právo na spravodlivé súdne konanie právo na účinný prostriedok nápravy právo na pokojné užívanie majetku	20. november 2025 sťažnosť vyhlásená za neprijateľnú čiastočne z dôvodu predčasnosti (1P-1 samostatne aj s D-13) a čiastočne z dôvodu nevyčerpania vnútroštátnych prostriedkov nápravy (D-6/1) a zjavnej nepodloženosti (D-13)

Č.	Sťažnosť	Meno	Namietaný článok Dohovoru alebo protokolu Predmet súdneho konania	Dátum rozhodnutia
12	16627/21 16633/21 16674/21 16938/21	Imrich Scheffer BAT TRNAVA, S.R.O. Peter Matuška KULTURISTICKÝ ODDIEL VETERINARY BODYBUILDING CLUB KOŠICE	P1-1, D-13 právo na pokojné užívanie majetku právo na účinný prostriedok nápravy (dopad protipandemických opatrení)	16. december 2025 sťažnosti č. 17559/21 a 32142/21 vyčiarknuté zo zoznamu prípadov sťažnosti č. 16633/21, 16674/21, 16938/21, 16951/21, 16963/21, 17260/21, 17262/21, 17265/21, 17275/21, 17293/21, 17572/21, 18319/21, 18720/21, 18758/21, 20404/21, 20421/21, 31836/21, 32154/21, 32765/21, 32873/21, 38291/21 vyhlásené za neprijateľné z dôvodu zneužitia práva na sťažnosť sťažnosti č. 16627/21, 16947/21, 16959/21, 16967/21, 17278/21, 17290/21, 17579/21, 20902/21, 32146/21, 32149/21, 32157/21, 32160/21, 32233/21, 32238/21, 32701/21, 32892/21, 33406/21, 44638/21, 47365/21, 47371/21, 22488/22, 22491/22, 22741/22, 26276/22, 26280/22 vyhlásené za neprijateľné z dôvodu zjavnej nepodloženosti
	16947/21	K & S STAV PARTNERS S.R.O.		
	16951/21	MEGAGYM INVEST, S.R.O.		
	16959/21	EVA-ST, S.R.O.		
	16963/21	Matúš Karabin		
	16967/21	Peter Kostka		
	17260/21	Peter Marcina		
	17262/21	Mikuláš Bado		
	17265/21	DOJO S.R.O.		
	17275/21	KINGS GYM V.O.S.		
	17278/21	BRADLOINVEST SK TRADE, S.R.O.		
	17290/21	IMPERIA FITNESS S.R.O.		
	17293/21	P.R. AGENCY S.R.O.		
	17559/21	TOROMAG, S.R.O.		
	17572/21	FIT&GYM, S.R.O.		
	17579/21	JANMAR IVANKA S.R.O.		
	18319/21	FIT UP SLOVAKIA S.R.O.		
	18720/21	ŠTÚDIO POHYBU BUBEMA, S.R.O.		
	18758/21	RETSUS S.R.O.		
	20404/21	TOGET, S.R.O.		
	20421/21	SKL AGENCY S.R.O.		
	20902/21	GALEK, S.R.O.		
	31836/21	INMODESK S.R.O.		
	32142/21	CUBESHOP S.R.O.		
	32146/21	Vladimír Beňo		
	32149/21	SMARTY SK S.R.O.		
	32154/21	DANIAN S.R.O.		
	32157/21	Marián Růčka		
	32160/21	MISS PINK S.R.O.		
	32233/21	SUPER SPORT S.R.O.		
	32238/21	DIAMANTIER, S.R.O.		
	32701/21	Stanislav Farkaš		
	32765/21	SKL S.R.O.		
	32873/21	PLAYER, S.R.O.		
	32892/21	SLOVAKIA MANGO FRANCHISEE S.R.O.		
	33406/21	Michal Červák		
	38291/21	ENERGYFIT S.R.O.		
	44638/21	OZETA, S.R.O.		
	47365/21	ORION TIP SK, A.S.		
	47371/21	SLOVAK GAMES, S.R.O.		
22488/22	Matúš Karabin			
22491/22	Mikuláš Bado			
22741/22	Peter Marcina			
26276/22	DENIM RETAIL S.R.O.			
26280/22	SLOVAKIA MANGO FRANCHISEE S.R.O.			

* Označenie pri dátume rozhodnutia znamená, že rozhodnutie bolo vyhlásené bez notifikácie sťažností vláde.

Podrobnosti o predmetných rozhodnutiach sú uvedené v prílohe č. 1 k tejto správe.

Okrem toho Súd v roku 2025 vydal 12 rozhodnutí, ktorými vzal na vedomie zmier medzi sťažovateľmi a vládou po tom, ako sa uistil, že dosiahnutý zmier je založený na rešpektovaní ľudských práv tak, ako je to definované v Dohovore a jeho protokoloch a rozhodol o vyčiarknutí 25 sťažností zo svojho zoznamu prípadov (Súd niektoré sťažnosti spojil na spoločné konanie a rozhodol o nich spoločným rozhodnutím).

Rozhodnutia Súdu o zmieri, prijaté od 1. januára 2025 do 31. decembra 2025:

Č.	Sťažnosť	Sťažovateľ	Namietaný článok Dohovoru alebo protokolu Predmet súdneho konania	Dátum rozhodnutia	Odškodnenie
1	20476/24	Michal Potoma	D-6/1 právo na spravodlivé súdne konanie (dĺžka civilného konania)	6. február 2025	6 000 EUR – NU
	21373/24	Jarmila Mračnová			1 500 EUR – NU 250 EUR – T
	22167/24	Miroslav Sabol			2 300 EUR – NU 250 EUR – T
	22173/24	Štefánia Nemšovská			1 800 EUR – NU 250 EUR – T
2	21375/24	M.HOUSE s. r. o.	D-6/1, D-13 právo na spravodlivé súdne konanie (dĺžka správneho konania) právo na účinný prostriedok nápravy	27. február 2025	3 300 EUR – NU 250 EUR – T
3	25357/24	Jozef Boledovič	D-6/1 právo na spravodlivé súdne konanie (dĺžka civilného konania)	13. marec 2025	6 200 EUR – NU 250 EUR – T
4	15787/24	BL Slovakia, spol. s.r.o.	D-6/1 právo na spravodlivé súdne konanie (dĺžka tzv. adhézneho konania)	27. marec 2025	5 500 EUR – NU 250 EUR – T
5	24080/24	Peter Ďuračka	D-6/1 právo na spravodlivé súdne konanie (dĺžka civilného konania)	27. marec 2025	4 100 EUR – NU 250 EUR – T
6	18107/24	František Jacko	D-6/1, D-13 právo na spravodlivé súdne konanie (dĺžka trestného konania) právo na účinný prostriedok nápravy	27. marec 2025	3 900 EUR – NU 250 EUR – T
7	11544/24	Ján Pavol Daniš	D-6/1 právo na spravodlivé súdne konanie (dĺžka trestného konania)	7. máj 2025	3 600 EUR – NU 250 EUR – T
	29042/24	Patrik Sudin			5 400 EUR – NU 250 EUR – T
8	26316/24	Silver Mračna	D-6/1 právo na spravodlivé súdne konanie (dĺžka civilného konania)	7. máj 2025	1 300 EUR – NU 250 EUR – T
	26753/24	Stanislav Moučka			1 800 EUR – NU 250 EUR – T
	27315/24	Silver Mračna			1 300 EUR – NU 250 EUR – T
9	34043/23	SOFTEL spol. s.r.o.	D-6/1 právo na spravodlivé súdne konanie (dĺžka civilného konania)	19. jún 2025	4 600 EUR – NU 250 EUR – T

Č.	Sťažnosť	Sťažovateľ	Namietaný článok Dohovoru alebo protokolu Predmet súdneho konania	Dátum rozhodnutia	Odškodnenie
10	34349/24	A.B.	D-6/1 právo na spravodlivé súdne konanie (dĺžka civilného konania)	2. október 2025	4 600 EUR – NU 250 EUR – T
	35017/24	Ján Majsniar			6 000 EUR – NU 250 EUR – T
	35729/24	Róbert Križan			5 400 EUR – NU 250 EUR – T
	36689/24	Milan Malík			2 600 EUR – NU 250 EUR – T
	37301/24	Pavol Banykó			5 500 EUR – NU
	467/25	Emília Vozárová			2 400 EUR – NU 250 EUR – T
11	37370/24	Jaroslav Čief	D-6/1 právo na spravodlivé súdne konanie (dĺžka civilného konania)	6. november 2025	2 800 EUR – NU 250 EUR – T
	574/25	Silvia Kovačovičová			2 500 EUR – NU 250 EUR – T
12	37522/24	Anton Magát	D-6/1 právo na spravodlivé súdne konanie (dĺžka civilného konania)	4. december 2025	6 400 EUR – NU
	12993/25	Anton Čmiľanský			2 900 EUR – NU

V rozhodovacej činnosti Súdu existuje inštitút tzv. rozhodnutia na základe jednostrannej deklarácie dotknutej zmluvnej strany Dohovoru (pozri napr. *Tahsin Acar proti Turecku*, [VK], č. 26307/95, ods. 75-77, ECHR 2003-VI, *Meriakri proti Moldavsku* (vyčiarknutie), č. 53487/99, 1. marca 2005, *Swedish Transport Workes Union proti Švédsku*, (vyčiarknutie), č. 53507/99, 18. júla 2006 a *Van Houten proti Holandsku* (vyčiarknutie), č. 25149/03, ECHR 2005-IX). Ide o prípady, v ktorých je dotknutá vláda pripravená uzavrieť zmiar za podmienok navrhnutých Súdom, avšak sťažovateľ s uzavretím zmiaru nesúhlasí. Za predpokladu, že vláda jednostranne deklaruje, že uznáva porušenie práv sťažovateľa a je pripravená zaplatiť mu spravodlivé zadosťučinenie, Súd môže, ak je presvedčený, že dodržiavanie ľudských práv zaručených Dohovorom a jeho protokolmi nevyžaduje, aby sa pokračovalo v posudzovaní predmetnej sťažnosti, vziať na vedomie vyhlásenie dotknutej vlády a rozhodnúť o vyčiarknutí sťažnosti zo zoznamu svojich prípadov v súlade s článkom 37 ods. 1 písm. c) Dohovoru (t. j. z dôvodu, že okolnosti vedú k záveru, že pre akýkoľvek iný dôvod zistený Súdom nie je potrebné pokračovať v posudzovaní sťažnosti). V prípadoch, v ktorých je vláda pripravená uzavrieť zmiar, avšak sťažovateľ zmiar odmieta, sa v súlade s aktuálnou judikatúrou Súdu suma uvedená v jednostrannej deklarácii vlády znižuje oproti sume navrhutej v deklarácii o zmiari o 10 %. Vláda tento postup začala využívať už v roku 2007. V ďalších rokoch v tejto praxi pokračovala a v roku 2025 Súd takto vo vzťahu k Slovenskej republike vyčiarkol 2 sťažnosti.

Rozhodnutia Súdu o vyčiarknutí sťažností na základe jednostrannej deklarácie vlády, vyhlásené od 1. januára 2025 do 31. decembra 2025:

Č.	Sťažnosť	Sťažovateľ	Namietaný článok Dohovoru alebo Protokolu Predmet súdneho konania	Dátum rozhodnutia	Spravodlivé zadosťučinenie
1	55206/22	Beáta Janočková Daniel Kvocera	D-6/1, D-8, D-13 právo na spravodlivé súdne konanie právo na rešpektovanie súkromného a rodinného života právo na účinný prostriedok nápravy	30. apríl 2025	2 340 EUR – pre každého zo sťažovateľov 250 EUR – pre sťažovateľov spoločne

2	8481/24	Viera Khüebachová Dušan Khüebach	D-6/1 právo na spravodlivé súdne konanie (dĺžka civilného konania)	2. október 2025	7 605 EUR pre domácnosť
---	---------	-------------------------------------	--	-----------------	----------------------------

V období od 1. januára 2025 do 31. decembra 2025 Súd rozhodol o vyčiarknutí sťažnosti z iných dôvodov než zmier alebo jednostranná deklarácia iba v 1 prípade. K vyčiarknutiu podľa článku 37 ods. 1 písm. c) Dohovoru došlo po tom, ako sa k notifikovanej sťažnosti vyjadrila vláda, a to z dôvodu úmrtia sťažovateľa, pričom nebolo preukázané, že by osoba, ktorá si želala pokračovať v sťažnosti, bola blízkou príbuznou alebo dedičkou zosnulého sťažovateľa, alebo že by inak mala dostatočný záujem na prípade.

Rozhodnutie Súdu o vyčiarknutí sťažnosti na základe iného dôvodu, prijaté od 1. januára 2025 do 31. decembra 2025:

Č.	Sťažnosť	Sťažovateľ	Namietaný článok Dohovoru alebo Protokolu Predmet súdneho konania	Dátum rozhodnutia
1	9152/23	Miroslav Skuban	D-3, D-8, D-13 zákaz mučenia, neľudského alebo ponižujúceho zaobchádzania alebo trestania právo na rešpektovanie súkromného života právo na účinný prostriedok nápravy (dôkladné osobné prehliadky)	23. január 2025

c) predbežné opatrenia v roku 2025

V zmysle pravidla 39 rokovacieho poriadku môže komora Súdu alebo v prípade potreby jej predseda na návrh strany alebo inej dotknutej osoby, alebo z vlastného podnetu nariadiť stranám akékoľvek predbežné opatrenie, ktoré považuje za potrebné prijať v záujme strán alebo riadneho priebehu konania. Súd nariaďuje predbežné opatrenia iba v prípadoch bezprostrednej hrozby nenapraviteľnej závažnej ujmy na právach podľa Dohovoru. Časté je to napríklad v prípadoch týkajúcich sa vydania alebo vyhostenia cudzincov, ktorí sa pred Súdom sťažujú na porušenie svojich práv podľa článkov 2, 3, 8 alebo 6 Dohovoru a tvrdia, že v štáte, do ktorého by mali byť vydaní alebo vyhostení, im hrozí smrť, zlé zaobchádzanie alebo nespravodlivé trestné konanie, prípadne, že vydaním alebo vyhostením stratia kontakt so svojou rodinou nachádzajúcou sa vo vydávajúcom alebo vyhostujúcom štáte. Súd občas nariadi predbežné opatrenie aj v iných prípadoch.

Vo vzťahu k Slovenskej republike bolo podľa štatistických údajov Súdu² v roku 2025 podaných 16 žiadostí o nariadenie predbežného opatrenia, z toho 15 žiadostí nespadlo do rozsahu článku 39 rokovacieho poriadku. V 1 prípade Súd nariadil predbežné opatrenie.

d) intervencie v roku 2025

Podľa článku 36 ods. 2 Dohovoru a pravidla 44 ods. 3 rokovacieho poriadku môže štát, ktorý je zmluvnou stranou Dohovoru a nie je stranou v spore, alebo akákoľvek zainteresovaná osoba odlišná od sťažovateľa, so súhlasom Súdu intervenovať v prípade ako tretia strana.

² Údaje sú získané z oficiálnych štatistík Súdu, prístupných na jeho internetovej stránke (pozri https://www.echr.coe.int/Documents/Stats_art_39_01_ENG.pdf).

V roku 2025 Slovenská republika intervenovala ako tretia strana v prípade *De Haro proti Francúzsku a 2 ďalšie sťažnosti*. Ide o 3 sťažnosti proti Francúzsku podľa článku 8 Dohovoru samostatne (právo na rešpektovanie súkromného života) a v spojení s článkom 14 (zákaz diskriminácie) a článkom 1 Protokolu č. 1 (ochrana majetku), ktoré sa týkajú povinného očkovania proti COVID-19, ktoré bolo uložené zdravotníckym pracovníkom a hasičom podľa zákona z augusta 2021. Slovenská republika sa rozhodla vo veci intervenovať vzhľadom na to, že je presvedčená, že vlády jednotlivých štátov a príslušné vnútroštátne orgány sú v lepšej pozícii než Súd na posúdenie závažnosti zdravotnej situácie v danom štáte a rozhodnutia v danej oblasti spadajú do rámca voľnej úvahy, ktorá je priznaná štátom.

Z prípadov, v ktorých Slovenská republika intervenovala ako tretia strana v predchádzajúcom období, Súd v roku 2025 rozhodol v prípade *Ukrajina a Holandsko proti Rusku*, ktorý sa v časti týkal zostrelenia letu MH17 a v časti konfliktu na Ukrajine. Súd už v rozhodnutí o prijateľnosti z 30. novembra 2022 konštatoval, že sťažnosti týkajúce sa udalostí, ku ktorým došlo na území pod kontrolou separatistov od 11. mája 2014, spadajú do jurisdikcie Ruskej federácie v zmysle článku 1 Dohovoru. V rozsudku z 9. júla 2025 konštatoval, že do jurisdikcie Ruskej federácie spadajú aj sťažnosti, týkajúce sa udalostí, ku ktorým došlo v Ruskej federácii a v oblastiach v rukách ruských ozbrojených síl od 24. februára 2022 do 16. septembra 2022, a sťažnosti týkajúce sa vojenských útokov separatistov alebo ruských ozbrojených síl. Súd konštatoval svoju právomoc zaoberať sa prípadom vo vzťahu k udalostiam, ku ktorým došlo pred 16. septembrom 2022, keď Ruská federácia prestala byť stranou Dohovoru. Okrem iného rozhodol, že dochádzalo k administratívnym praktikám vojenských útokov v rozpore s článkami 2, 3 a 8 Dohovoru a článkom 1 Protokolu č. 1 k Dohovoru, mimosúdneho zabíjania civilistov a nebojujúceho ukrajinského vojenského personálu v rozpore s článkom 2 Dohovoru, mučenia a neľudského a ponižujúceho zaobchádzania v rozpore s článkom 3 Dohovoru, nútenej práce v rozpore s článkom 4 ods. 2 Dohovoru, nezákonného a svojvoľného zadržovania civilistov v rozpore s článkom 5 Dohovoru, neodôvodnených presunov a vysídľovania civilistov a uplatňovania filtračných opatrení v rozpore s článkom 8 Dohovoru, zastrasovania, obťažovania a prenasledovania náboženských skupín (okrem Ukrajinskej pravoslávnej cirkvi Moskovského patriarchátu) v rozpore s článkom 9 Dohovoru, neoprávneného zásahu do slobody odovzdávať a prijímať informácie a myšlienky v rozpore s článkom 10 Dohovoru, neoprávneného zásahu do práva na pokojné zhromažďovanie v rozpore s článkom 11 Dohovoru, ničenia, rabovania a vyvlastňovania majetku civilistov a súkromných podnikov v rozpore s článkom 1 Protokolu č. 1 k Dohovoru a pokiaľ sa táto prax týkala ničenia a rabovania obydlí a osobného majetku, v rozpore s článkom 8 Dohovoru, potláčania ukrajinského jazyka a indoktrinácie vo vzdelávaní v rozpore s článkom 2 Protokolu č. 1 k Dohovoru, presunu do Ruska a v mnohých prípadoch aj adopcie ukrajinských detí v Rusku v rozpore s článkami 3, 5 a 8 Dohovoru a administratívnym praktikám v rozpore s článkami 13 a 14 Dohovoru.

V predchádzajúcom období Slovenská republika intervenovala ako tretia strana aj v prípade *R. A. a ďalší proti Poľsku*, ktorý sa týka tridsiatich dvoch afganských štátnych príslušníkov, ktorí tvrdili, že prekročili bielorusko-poľskú hranicu, boli poľskou pohraničnou strážou násilne zatlačení späť a zostali uviaznutí v nevyhovujúcich hygienických a humanitárnych podmienkach medzi poľskou políciou na jednej strane a bieloruskou pohraničnou strážou na strane druhej a že poľské orgány im odopreli prístup k azylovým konaniam. V tomto prípade Súd zatiaľ nerozhodol.

III. Stav agendy

a) sťažnosti proti Slovenskej republike

Od roku 1993 do konca roku 2025 Súd notifikoval vláde spolu 1488 sťažností. V roku 2025 bolo vláde notifikovaných 79 sťažností. Došlo tak k zvýšeniu ich počtu blížiacemu sa dvojnásobku oproti roku 2024 (43 sťažností). Počet notifikovaných sťažností za jednotlivé roky v období posledných 10 rokov vidieť na nasledujúcom grafe (pozri tiež prehľad štatistických údajov v časti II. tejto správy):

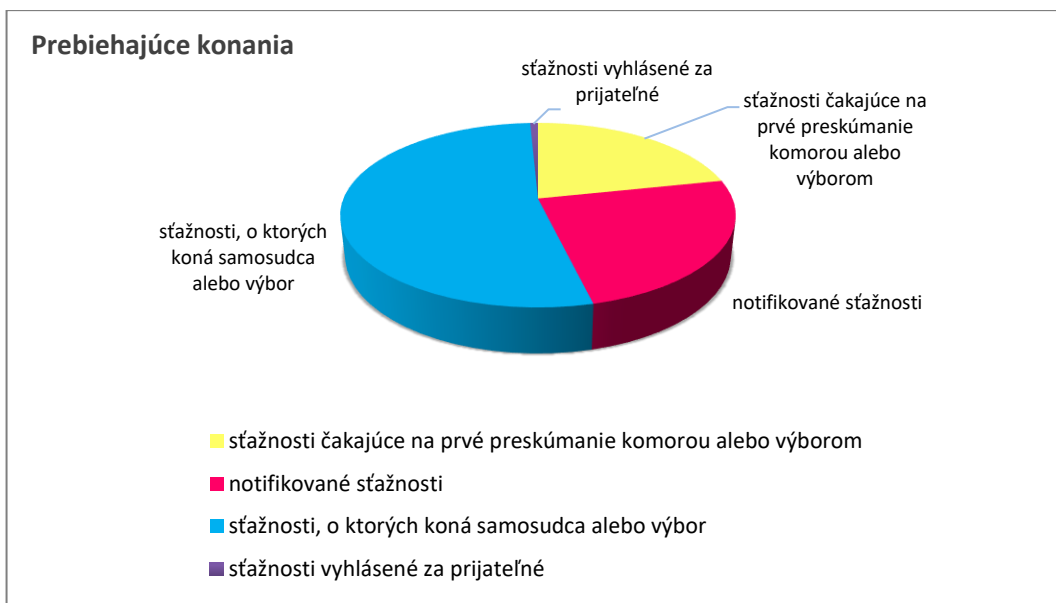


Časť sťažností oznámených vláde, najmä tie, ktoré sa týkajú porušenia práva na prejednanie vecí v primeranej lehote, je Súdom posudzovaná pri použití procedúry WECL („well established case law“), t. j. zjednodušenej procedúry pre niektoré skupiny sťažností týkajúcich sa problematiky, ktorá už je predmetom ustálenej judikatúry Súdu a o ktorých rozhoduje trojčlenný výbor. V prípadoch proti Slovenskej republike, v ktorých nebola použitá procedúra WECL, Súd v uplynulom roku využil tzv. IMSI notifikáciu („immediate and simplified communications“). V týchto prípadoch Súd už nevypracúva skutkový stav prípadu, ale špecifikuje len predmet sťažnosti a vládu ako sporovú stranu vyzve, aby predložila skutkový stav spolu so stanoviskom k prijateľnosti a podstate sťažnosti. Vypracovanie skutkového stavu kladie zvýšené požiadavky na prácu kancelárie zástupcu. Súd okrem toho od roku 2021 uplatňuje svoju stratégiu zameranú na skrátenie doby rozhodovania v prípadoch, ktoré považuje za dôležité pre dotknutý štát a systém Dohovoru ako celok (tzv. impact cases).

Zoznam sťažností notifikovaných vláde v roku 2025 sa nachádza v prílohe č. 2 k tejto správe.

Na základe dostupných štatistických údajov³, ku koncu roka 2025 na Súde prebiehalo konanie celkovo o 530 sťažnostiach podaných proti Slovenskej republike. Stav týchto konaní ukazuje nasledujúci graf:

³ Údaje sú získané z oficiálnych štatistík Súdu, prístupných na jeho internetovej stránke (pozri https://www.echr.coe.int/Pages/home.aspx?p=reports&c=#n1347956587550_pointer).



Všetky sťažnosti, ktoré boli notifikované vláde v roku 2025, patria do kategórie individuálnych sťažností podľa článku 34 Dohovoru. Žiadna medzištátna sťažnosť podľa článku 33 Dohovoru nebola proti Slovenskej republike podaná.

b) sťažnosť podaná Slovenskou republikou

Slovenská republika podala 1 sťažnosť proti inému zmluvnému štátu Dohovoru, a to proti Belgickému kráľovstvu. Sťažnosť vychádza z prípadu úmrtia slovenského občana počas jeho zadržania v cele na letisku Brusel-Charleroi, kde bol zadržaný pre údajné nastúpenie do lietadla bez dokladu totožnosti, a účinnosti následného vyšetrovania v Belgicku. Vláda sa odvoláva na článok 2 garantujúci právo na život, článok 3 zakazujúci neľudské a ponižujúceho zaobchádzania, článok 8 garantujúci právo na rešpektovanie súkromného a rodinného života a článok 14 zakazujúci diskrimináciu.

c) dohľad VM RE nad výkonom právoplatných rozsudkov a rozhodnutí Súdu

V priebehu roku 2025 bola sťažovateľom z titulu spravodlivého zadosťučinenia priznaného rozsudkami Súdu, na základe uzavretých zmierov alebo na základe jednostranných deklarácií vlády celkovo vyplatená suma 287 215,90 EUR. Prehľad vyplatených súm je uvedený v prílohe č. 3.

V súvislosti s výkonom rozsudkov VM RE sleduje, či boli prijaté všeobecné a individuálne opatrenia nevyhnutné na splnenie rozsudku, pričom berie do úvahy možnosť štátu zvoliť si opatrenia, ktoré v tomto ohľade považuje za najvhodnejšie. Kancelária zástupcu prostredníctvom priamych rokovaní s pracovníkmi odboru výkonu rozsudkov a rozhodnutí Súdu Sekretariátu Rady Európy a prostredníctvom predložených správ o plánovaných a prijatých opatreniach informuje VM RE o plnení záväzkov vyplývajúcich z rozsudkov, a to najmä o vyplatení priznaných súm spravodlivého zadosťučinenia, o ďalšom vývoji v prípadoch na vnútroštátnej úrovni, o oboznámení dotknutých vnútroštátnych orgánov s rozsudkami Súdu a o zverejnení týchto rozsudkov, o uskutočnených a pripravovaných legislatívnych zmenách,

o zmenách v rozhodovacej praxi vnútroštátnych súdov, ako aj o ďalších opatreniach uskutočňovaných v rámci výkonu rozsudkov.

Ku koncu roka 2025 VM RE vykonával dohľad nad celkovo 71 prípadmi proti Slovenskej republike.

Po tom, ako sa VM RE presvedčí, že Slovenská republika prijala všetky nevyhnutné opatrenia na splnenie rozsudku alebo rozhodnutia, prijme záverečnú rezolúciu, v ktorej konštatuje, že úlohy podľa článku 46 ods. 2 Dohovoru boli splnené. V roku 2025 VM RE ukončil dohľad nad výkonom 19 rozsudkov a rozhodnutí proti Slovenskej republike vydaním záverečných rezolúcií:

- rezolúcia *CM/ResDH(2025)28*, prijatá 6. marca 2025 k rozhodnutiu *K. J. proti Slovenskej republike* z 11. júla 2024 (č. 42833/23), ktorým Súd rozhodol o vyčiarknutí sťažnosti, týkajúcej sa dĺžky civilného konania, na základe zmiernu uzavretého medzi vládou Slovenskej republiky a sťažovateľkou;
- rezolúcia *CM/ResDH(2025)54*, prijatá 2. apríla 2025 k rozhodnutiam *Jaš proti Slovenskej republike* z 19. septembra 2024 (č. 3035/24) a *Nad'ová proti Slovenskej republike* z 19. septembra 2024 (č. 704/24), ktorými Súd rozhodol o vyčiarknutí sťažností, týkajúcich sa dĺžky civilných konaní, na základe zmiernu uzavretého medzi vládou Slovenskej republiky a sťažovateľmi;
- rezolúcia *CM/ResDH(2025)87*, prijatá 30. apríla 2025 k rozhodnutiu *Hanák proti Slovenskej republike* zo 17. októbra 2024 (č. 10706/24), ktorým Súd rozhodol o vyčiarknutí sťažnosti, týkajúcej sa dĺžky civilného konania, na základe zmiernu uzavretého medzi vládou Slovenskej republiky a sťažovateľom;
- rezolúcia *CM/ResDH(2025)121*, prijatá 12. júna 2025 k rozsudkom *Poľnohospodárske družstvo Dechtice proti Slovenskej republike* z 21. septembra 2023 (č. 51217/21), *Pozemkové spoločenstvo – Lesný a pasienkový urbár (LPU) Dechtice proti Slovenskej republike* z 21. septembra 2023 (č. 51197/21) a *Smolko proti Slovenskej republike* z 29. marca 2018 (č. 62906/16), ktorými Súd konštatoval porušenie článku 6 ods. 1 Dohovoru v dôsledku neprimeranej dĺžky civilného konania;
- rezolúcia *CM/ResDH(2025)213*, prijatá 3. septembra 2025 k rozsudku *M. M. B. proti Slovenskej republike* z 26. novembra 2019 (č. 6318/17), ktorým Súd konštatoval porušenie článku 8 Dohovoru, pretože spôsob, akým boli implementované mechanizmy trestného práva, nespĺňal pozitívne povinnosti štátu podľa tohto článku Dohovoru;
- rezolúcia *CM/ResDH(2025)214*, prijatá 3. septembra 2025 k rozsudku *Lispuchová a Lispuch proti Slovenskej republike* z 15. októbra 2019 (č. 21998/14), ktorým Súd konštatoval porušenie článku 6 ods. 1 Dohovoru v dôsledku zrušenia právoplatného rozsudku v prospech sťažovateľov na základe mimoriadneho dovolania podaného generálnym prokurátorom;
- rezolúcia *CM/ResDH(2025)215*, prijatá 3. septembra 2025 k rozhodnutiam *Fükö proti Slovenskej republike* z 21. novembra 2024 (č. 14530/24) a *Poláková a ďalší a BPT Leasing, a. s. proti Slovenskej republike* z 21. novembra 2024 (č. 14941/24), ktorými Súd rozhodol o vyčiarknutí sťažností, z ktorých prvý prípad sa týkal dĺžky trestného

konania a druhý prípad sa týkal dĺžky civilného konania, na základe zmiernu uzavretého medzi vládou Slovenskej republiky a sťažovateľmi;

- rezolúcia *CM/ResDH(2025)377*, prijatá 4. decembra 2025 k rozhodnutiam *Daniš a Sudin proti Slovenskej republike* zo 7. mája 2025 (č. 11544/24), *BL Slovaia, spol. s. r. o. proti Slovenskej republike* z 27. marca 2025 (č. 15787/24), *Jacko proti Slovenskej republike* z 27. marca 2025 (č. 18107/24), *Potoma a 3 ďalšie sťažnosti proti Slovenskej republike* zo 6. februára 2025 (č. 20476/24), *M. House s. r. o. proti Slovenskej republike* z 27. februára 2025 (č. 21375/24), *Ďuračka proti Slovenskej republike* z 27. marca 2025 (č. 24080/24) a *Boledovič proti Slovenskej republike* z 13. marca 2025 (č. 25357/24), ktorými Súd rozhodol o vyčiarknutí sťažností, z ktorých štyri prípady sa týkali dĺžky civilných konaní, dva prípady sa týkali dĺžky trestných konaní a jeden prípad sa týkal dĺžky správneho konania, na základe zmiernu uzavretého medzi vládou Slovenskej republiky a sťažovateľmi;
- rezolúcia *CM/ResDH(2025)454*, prijatá 10. decembra 2025 k rozsudku *L. B. proti Slovenskej republike* z 12. septembra 2024 (č. 5541/22), ktorým Súd konštatoval porušenie článku 8 Dohovoru z dôvodu, že štát neprijal efektívne kroky na zabezpečenie práva otca na rodinný život.

IV. Závery

V roku 2025 Súd vláde oznámil 79 nových sťažností, z ktorých väčšina sa týkala namietaného porušenia práva na prerokovanie vecí v primeranej lehote podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru. Okrem toho bolo vláde oznámených 6 sťažností namietajúcich rôzne porušenia článku 8 Dohovoru, zaručujúceho právo na rešpektovanie súkromného života, z toho 3 sa týkajú domovej prehliadky alebo prehliadky iných priestorov a zaistenia vecí. Okrem toho bola vláde oznámená jedna sťažnosť podľa článkov 2 a 3 Dohovoru, týkajúca sa pozitívneho záväzku štátu chrániť život a zdravie osoby vo väzbe a účinnosti vyšetrovania a jedna sťažnosť podľa článku 3 a 14 Dohovoru, týkajúca sa týka zlého zaobchádzania zo strany polície. Ďalej boli vláde oznámené 2 sťažnosti podľa článku 5 Dohovoru (právo na odškodnenie za nezákonnú väzbu podľa článku 5 ods. 5 Dohovoru, zlučiteľnosť súdu rozhodujúceho o väzbe s požiadavkami článku 5 ods. 4 Dohovoru) a 2 sťažnosti týkajúce sa spravodlivosti súdneho konania podľa článku 6 Dohovoru.

Z prípadov, v ktorých Súd rozhodol v roku 2025, bolo v 1 prípade konštatované porušenie článku 14 (zákaz diskriminácie) v spojení s článkom 2 Protokolu č. 1 k Dohovoru (právo na vzdelanie). Išlo o prípad *Salay proti Slovenskej republike*. Súd konštatoval, že sťažovateľ bol zaradený do špeciálnej triedy pre deti s ľahkým mentálnym postihnutím, kde sa vyučovalo podľa učebných osnov nižšej úrovne než v bežných školách a v dôsledku toho získal vzdelanie, ktoré neponúkalo potrebné záruky vyplývajúce z pozitívnych záväzkov štátu odstrániť históriu rasovej segregácie v špeciálnom vzdelávaní. Súd dospel k záveru, že príslušná právna úprava tak, ako sa v čase skutkových okolností prípadu uplatňovala v praxi, mala na rómsku komunitu neprimeraný škodlivý účinok a že štát v situácii, v ktorej *prima facie* išlo o diskrimináciu, nedokázal, že poskytol záruky potrebné na to, aby zabránil nesprávnej diagnóze a nevhodnému umiestňovaniu rómskych žiakov do tried a škôl a že sťažovateľ bol vystavený diskriminačnému zaobchádzaniu.

V 2 prípadoch bolo konštatované porušenie článku 3 Dohovoru. V prípade *Bystrý proti Slovenskej republike* Súd posudzoval sťažnosť týkajúcu sa použitia donucovacích opatrení a tvrdého zlého zaobchádzania zo strany polície v priebehu zásahu v rómskej komunite

v Bardejove. V rozsudku z 26. júna 2025 konštatoval porušenie článku 3 Dohovoru v jeho hmotnej časti, pretože nebolo preukázané, že miera fyzického násillia použitého proti sťažovateľom bola za daných okolností absolútne nevyhnutná. Konštatoval tiež, že v danom prípade nebolo vyšetovanie tvrdení o zlom zaobchádzaní so sťažovateľmi účinné, preto došlo k porušeniu aj v procesnom aspekte. Rozsudok *Tatič proti Slovenskej republike* zo 4. septembra 2025 sa týkal dôkladných osobných prehliadok odsúdeného, ktoré zahŕňali okrem iného vyzliekanie a drep, najmä pred a po každom presune v rámci väzenského systému. Súd v tomto prípade nevidel dôvod odchyliť sa od svojho záveru o porušení článku 3 Dohovoru, ku ktorému dospel v rozsudku *Adamčo proti Slovenskej republike* (č. 2) z 12. decembra 2024. Podľa článku 3, ako aj niektorých ďalších článkov Dohovoru sa sťažovalo aj 15 sťažovateľov, ktorí vo všeobecnej rovine namietali rôzne aspekty väzenského režimu a materiálne podmienky, tieto sťažnosti však Súd rozhodnutím *Váradi a ďalší proti Slovenskej republike* z 10. júla 2025 vyhlásil za neprijateľné bez ich notifikácie vláde, pričom zverejnil odôvodnené rozhodnutie.

Ďalej Súd v roku 2025 rozhodol v niekoľkých prípadoch týkajúcich namietaného porušenia článku 5 Dohovoru. V rozsudkoch *Krátky proti Slovenskej republike* z 13. marca 2025 a *Bartošová proti Slovenskej republike* z 27. novembra 2025 Súd konštatoval porušenie článku 5 ods. 4 Dohovoru, pričom oba prípady sa týkali nesplnenia procesnej požiadavky urýchlenosti preskúmania zákonnosti väzby. V uvedenom prípade *Krátky* sťažovateľ ďalej namietal podľa článku 5 ods. 3 Dohovoru odôvodnenosť väzby, Súd však rovnako ako v predchádzajúcom rozsudku *Krátky proti Slovenskej republike* z 5. apríla 2024 túto časť sťažnosti odmietol ako zjavne nepodloženú. Aj v ďalších prípadoch, v ktorých bola namietaná odôvodnenosť a dĺžka väzby podľa článku 5 ods. 3 Dohovoru a ktoré boli rozhodnuté minulý rok, Súd rozhodol v prospech Slovenskej republiky. Išlo o rozhodnutia *Abaffy proti Slovenskej republike* zo 16. januára 2025 a *Veen proti Slovenskej republike* z 22. mája 2025. Okrem toho Súd vyhlásil rozhodnutie *Molnár proti Slovenskej republike*, ktorým vyhlásil za neprijateľnú sťažnosť podľa článku 5 ods. 3 a ods. 4, článku 6 ods. 1 a ods. 2 a článku 13 Dohovoru v súvislosti s väzbou v prípravnom konaní; toto rozhodnutie bolo prijaté bez predchádzajúcej notifikácie sťažnosti vláde, Súd však zverejnil svoje odôvodnené rozhodnutie.

Veľká časť prípadov rozhodnutých Súdom v roku 2025 sa týkala namietaného porušenia práva na prerokovanie veci v primeranej lehote podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru. Súd 26 takýchto sťažností vyčiarkol zo svojho zoznamu prípadov na základe zmieru alebo jednostrannej deklarácie vlády. K zmiernemu riešeniu alebo využitiu inštitútu jednostrannej deklarácie vlády sa pristúpilo v prípadoch, ktoré neboli obhájiteľné vzhľadom na už ustálenú judikatúru Súdu, t. j. rozsudky, ktorými Súd v obdobných prípadoch konštatoval porušenie článku 6 ods. 1 Dohovoru. Išlo predovšetkým o prípady, v ktorých ústavný súd za zistené prieťahy v súdnom konaní priznal finančné zadosťučinenie vo výške, ktorú Súd v obdobných prípadoch považoval za nedostatočnú, alebo v ktorých ústavný súd nepriznal žiadne finančné zadosťučinenie. V ďalších prípadoch ústavný súd neposúdil celkovú dĺžku konania, resp. neposúdil dĺžku konania v rozsahu umožnenom formuláciou ústavnej sťažnosti, čo je nezlučiteľné s praxou Súdu preskúmať celkovú dĺžku napadnutého konania (pozri *A. R. spol. s r. o. proti Slovenskej republike*, rozsudok z 9. februára 2010; *Sirotnák proti Slovenskej republike*, rozsudok z 21. decembra 2010; *Friigo proti Slovenskej republike*, rozsudok z 8. októbra 2013), alebo ústavný súd nepovažoval dĺžku konania za neprimeranú, čo vzhľadom na okolnosti konkrétneho prípadu a rozsudky Súdu v obdobných prípadoch nebolo obhájiteľné. Pokiaľ ide o ostatné prípady týkajúce sa neprimeranej dĺžky konania, Súd v 4 prípadoch konštatoval porušenie článku 6 ods. 1 Dohovoru, a to rozsudkami *Benderová proti Slovenskej republike* z 30. apríla 2025, *Krátky proti Slovenskej republike* z 28. mája 2025, *LINEA Property, s.r.o. proti Slovenskej republike* z 10. júla 2025, *Lacková a Lacko proti*

Slovenskej republiky z 23. októbra 2025. Rozhodnutím *Magát proti Slovenskej republiky* z 20. novembra 2025 Súd rozhodol o sťažnosti na dĺžku toho istého civilného konania, ktoré už bolo predmetom predchádzajúcej sťažnosti odmietnutej Súdom rozhodnutím z 10. novembra 2021 pre zneužitie práva na individuálnu sťažnosť. V rozhodnutí 20. novembra 2025 Súd dospel k záveru, že sťažnosť je zjavne nepodložená.

Pokiaľ ide o ďalšie prípady týkajúce sa namietaného porušenia práva na spravodlivé súdne konanie podľa článku 6 Dohovoru, Súd v 4 prípadoch rozhodol v prospech Slovenskej republiky. Rozhodnutím *Adamčo proti Slovenskej republiky* z 27. mája 2025 Súd vyhlásil za neprijateľnú sťažnosť sťažovateľa vykonávajúceho trest odňatia slobody v súvislosti s jeho odvolaním proti rozhodnutiu v civilnom konaní, ktoré podal v posledný deň lehoty väzenským orgánom, ktoré ho odoslali neskôr a príslušný súd ho odmietol ako oneskorené. Išlo o podobnú sťažnosť ako v prípade rozsudku *Adamčo proti Slovenskej republiky* z 2. júna 2022, v ktorom Súd konštatoval porušenie práva na prístup k súdu, Súd však v rozhodnutí z 27. mája 2025 považoval posudzovaný prípad za odlišný, keďže ústavný súd označil sťažovateľovu žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty za nesprávny postup. Súd uznal námietku vlády o nevyčerpaní vnútroštátnych prostriedkov nápravy, konkrétne dovolania, pretože sa opierala aj o rozhodnutia vnútroštátnych súdov v tomto prípade, aj o súdnu prax. V danom prípade sťažovateľ namietal aj nesplnenie požiadavky kontradiktórnosti konania pred ústavným súdom, Súd však túto časť sťažnosti považoval za zjavne nepodloženú. Aj rozhodnutie *Kiaček proti Slovenskej republiky* z 13. februára 2025 sa týkalo kontradiktórnosti konania pred ústavným súdom a aj v tomto prípade sťažnosť na nemožnosť vyjadriť sa k vyjadreniu tretej strany bola Súdom odmietnutá ako zjavne nepodložená. Rozhodnutie *UNICOM JIV, s.r.o. proti Slovenskej republiky* z 10. júla 2025 sa týkalo prípadu zrušenia právoplatného medzitémneho rozsudku v prospech sťažujúcej sa spoločnosti nálezom ústavného súdu. Sťažujúca sa spoločnosť sa sťažovala podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru na porušenie princípu právnej istoty, ako aj na porušenie článku 1 Protokolu č. 1 k Dohovoru garantujúceho právo na pokojné užívanie majetku. Súd sa stotožnil s argumentáciou vlády, že prieskum vykonaný ústavným súdom predstavoval skôr posledný článok v reťazi vnútroštátnych prostriedkov nápravy, než mimoriadny prostriedok pre opätovné otvorenie súdneho konania a sťažnosť odmietol. Aj rozhodnutie *Papajová proti Slovenskej republiky* z 20. novembra 2025 sa týkalo sťažnosti podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru a článku 1 Protokolu č. 1 k Dohovoru a v tomto prípade sa sťažovateľky sťažovali aj v spojení s článkom 13 Dohovoru v súvislosti so zaistením finančných prostriedkov v rámci trestného konania vedeného proti iným osobám a ich žiadosťou o ich vrátenie. Súd sťažnosť z viacerých dôvodov vyhlásil za neprijateľnú.

Ďalej Súd v roku 2025 v 2 prípadoch konštatoval porušenie článku 8 Dohovoru, a to rozsudkami *Kulák proti Slovenskej republiky* z 3. apríla 2025 a *Kavečanský proti Slovenskej republiky* z 29. apríla 2025. Prípád *Kulák* sa týkal prehliadky sťažovateľovej advokátskej kancelárie a zaistenia jeho počítača, ktoré boli vykonané na základe telefonického súhlasu prokurátora, bez písomného príkazu na prehliadku. Prípád *Kavečanský* sa týkal prehliadky notárskeho úradu a zaistenia elektronických zariadení, ktoré boli vykonané na základe príkazov na prehliadku vydaných vyšetrovateľom a schválených prokurátorom. V oboch prípadoch Súd konštatoval, že zásah spočívajúci v prehliadke a zaistení mal určitý základ vo vnútroštátnom práve. Pripomenul okrem iného svoju judikatúru, podľa ktorej absenciu predchádzajúceho súdneho príkazu možno vyvážiť dostupnosťou účinného a dôkladného následného súdneho prieskumu zákonnosti a oprávnenosti príkazu na prehliadku. V oboch uvedených prípadoch však Súd konštatoval, že v relevantnom čase právna úprava neposkytovala dostatočné záruky práva na rešpektovanie súkromného života a obdobia pred prehliadkou alebo po jej vykonaní a dospel preto k záveru, že zásah do tohto práva nebol „v súlade so zákonom“. Rozhodnutím

Kocún a ďalší proti Slovenskej republike z 11. septembra 2025 Súd odmietol 3 sťažnosti podľa článku 6 a 8 Dohovoru, ktoré sa týkali zverejnenia údajného výpisu z databázy údajne vedenej daňovými orgánmi; aj v tomto prípade išlo o sťažnosti, ktoré neboli notifikované vláde, Súd však zverejnil plnohodnotné odôvodnené rozhodnutie.

Súd v roku 2025 rozhodol tiež o viacerých sťažnostiach týkajúcich sa opatrení proti šíreniu ochorenia COVID-19. Rozhodnutie *Scheffer proti Slovenskej republike a 47 ďalších sťažností* zo 16. decembra 2025 sa týkalo majiteľov rôznych prevádzok a dôsledkov opatrení prijatých v reakcii na šírenie vírusu SARS-CoV-2 na práva spojené s ich podnikaním. Sťažovatelia sa odvolávali na článok 1 Protokolu č. 1 (právo na pokojné užívanie majetku) a článok 13 Dohovoru (právo na účinný prostriedok nápravy). Tvrdili, že opatrenia a vyhlášky Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky svojvoľne zasahovali do ich majetkových práv a že boli vylúčené z akéhokoľvek súdneho preskúmania. Súd v úvode svojho posúdenia poznamenal, že tento prípad sa týka v podstate tých istých záležitostí ako prípad *Toromag, s. r. o. a ďalší proti Slovenskej republike* (o ktorom rozhodol rozhodnutím z 28. júna 2022), i keď s odkazom na reguláciu v neskorších štádiách pandémie. Súd 2 sťažnosti vyčiarkol zo svojho zoznamu prípadov z procesných dôvodov, 21 sťažností odmietol z dôvodu zneužitia práva na individuálnu sťažnosť (neuvedenie dôležitých informácií) a zvyšných 25 sťažností zamietol pre zjavnú nepodloženosť. Prípad *Figel proti Slovenskej republike* sa týkal opatrení prijatých v rámci pandémie COVID-19 v období medzi februárom a aprílom 2021, predovšetkým uznesení vlády, ktorými bol predĺžovaný núdzový stav a ktorými boli nariadené rôzne formy lockdownu a vyhlášok Úradu verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, stanovujúcich množstvo obmedzení, vrátane zákazu verejných podujatí. Sťažovateľ sa sťažoval, že zabránenie mu v účasti na verejných bohoslužbách porušilo jeho práva garantované článkom 9 Dohovoru (sloboda myslenia, svedomia a náboženstva). Súd rozhodnutím z 3. júla 2025 vyhlásil sťažnosť za neprijateľnú, stotožniac sa s argumentáciou vlády, že sťažnosť predstavuje tzv. *actio popularis*. Opäť poukázal na svoju judikatúru, že Dohovor nepredpokladá podávanie *actio popularis* na účel výkladu práv, ktoré obsahuje, ani neumožňuje jednotlivcom sťažovať sa na ustanovenie vnútroštátneho práva len preto, že sa domnievajú, že môže byť v rozpore s Dohovorom, bez toho, aby ním boli priamo dotknutí. V posudzovanom prípade sa podľa Súdu zdalo, že sťažovateľ sa chcel sťažovať na napadnuté opatrenia všeobecne, zastávajúc názor, že ich prijatím boli jeho práva automaticky porušené. Súd preto sťažnosť zamietol.

Pokiaľ ide o výkon rozsudkov, VM RE ukončil v roku 2025 dohľad okrem iného nad výkonom rozsudku *M. M. B. proti Slovenskej republike* z 26. novembra 2019. Prípad sa týkal pozitívneho záväzku štátu účinne vyšetriť obvinenia zo sexuálneho zneužívania maloletého dieťaťa otcom. Súd v rozsudku z 26. novembra 2019 kritizoval najmä zlyhanie orgánov činných v trestnom konaní pri vykonaní kontextuálneho hodnotenia navzájom si odporujúcich dôkazov a to, že orgán sociálnej ochrany, ktorý bol ustanovený za opatrovníka sťažovateľky, nevyvinul úsilie riešiť situáciu a poskytnúť pomoc a poradenstvo dotknutým osobám. V rámci výkonu rozsudku vnútroštátne orgány obnovili pôvodné vyšetrovanie, dali vypracovať nový znalecký posudok, zhromaždili dodatočné dôkazy a opäť posúdili a zvažili dôkazy (trestné konanie bolo zastavené, pretože tvrdené sexuálne zneužívanie nebolo preukázané). Aby sa zabránilo obdobnému porušeniu Dohovoru, bol rozsudok Súdu distribuovaný vnútroštátnym orgánom zapojeným v tomto prípade a prokurátorom špecializujúcim sa v oblasti domáceho násillia a násillia voči deťom v rodinách a bol zahrnutý do vzdelávania sudcov a vyšších súdnych úradníkov. VM RE boli zo strany štátu predložené informácie o činnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorý uskutočňuje pre zamestnancov orgánov sociálnej ochrany rôzne vzdelávacie aktivity a v spolupráci s rôznymi odborníkmi vypracoval multidisciplinárny

manuál. Orgány činné v trestnom konaní majú povinnosť informovať orgány sociálnej ochrany, ak zistia hrozbu násilia, zneužívania alebo zlého zaobchádzania s dieťaťom.

Čo sa týka výkonu rozsudku *Maslák proti Slovenskej republike* č. 2 z 31. marca 2022, zákonom č. 327/2025 Z. z. bol novelizovaný zákon č. 475/2005 Z. z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Novela nadobudne účinnosť 1. júla 2026. Sú v nej obsiahnuté zmeny, ktorými sa zužuje fakultatívna možnosť umiestnenia odsúdeného do oddielu s bezpečnostným režimom na základe preventívno-bezpečnostných dôvodov, ktoré sa musia viazať ku konkrétnym a reálnym dôvodom vychádzajúcim z individuálneho posúdenia odsúdeného. Ďalej sa dopĺňa povinnosť, ak to okolnosti umožňujú a nebránia tomu preventívno-bezpečnostné dôvody alebo iný legitímny záujem, informovať o dôvodoch alebo podstate takéhoto umiestnenia aj odsúdeného, čo potvrdí pred samotným umiestnením svojim podpisom na návrhu o umiestnení. Odsúdený môže podľa novej právnej úpravy podať podnet na preskúmanie opodstatnenosti jeho umiestnenia do oddielu s bezpečnostným režimom dozorovému prokurátorovi. Opodstatnenosť umiestnenia odsúdeného do oddielu s bezpečnostným režimom preskúmava riaditeľ ústavu a dozorový prokurátor. Uvedené prehodnotenie bude ústav povinný vykonať aj v prípade trvalého premiestnenia odsúdeného do iného ústavu. Pokiaľ ide o výkon rozsudku *Adamčo proti Slovenskej republike* (č. 2) z 12. decembra 2024, ktorý sa týka dôkladných osobných prehliadok odsúdených vo výkone trestu odňatia slobody, v roku 2025 došlo k zmene príslušného interného predpisu, ktorou sa okrem iného upustilo od vykonávania dôkladnej osobnej prehliadky po priamej eskorte a dôkladná osobná prehliadka sa v takom prípade nahrádza preventívnou osobnou prehliadkou. Zavádza sa tiež možnosť vykonať preventívnu osobnú prehliadku vyzlečením do spodnej bielizne, aby sa vytvorili predpoklady na zníženie počtu fakultatívnych dôkladných osobných prehliadok a evidovanie dôvodov dôkladných osobných prehliadok v určených prípadoch.

V rámci implementácie rozsudkov týkajúcich sa neprimeraného použitia policajnej sily sa uskutočnilo odborné vzdelávanie, ktoré organizovalo Oddelenie pre Rómov a kočovníkov Rady Európy v spolupráci s Prezidiom Policajného zboru, Oddelením pre výkon rozsudkov Súdu Sekretariátu Rady Európy a zástupkyňou. Témou boli trestné činy spáchané z nenávisťi so zreteľom na štandardy Rady Európy, týkajúce sa rasovo motivovaných trestných činov a zásady nediskriminácie so zameraním na Rómov a kočovníkov. Školenie bolo zamerané na posilnenie schopnosti policajtov účinne pristupovať k rasovo motivovaným trestným činom proti Rómom a kočovníkom. Vzdelávania sa zúčastnili zástupcovia polície z celej Slovenskej republiky, ktorí sa mohli oboznámiť s nástrojmi a znalosťami potrebnými v rámci boja proti rasovo motivovaným trestným činom. Hlavným cieľom vzdelávania bolo oboznámiť účastníkov o európskych štandardoch v oblasti nediskriminácie, zisteniach a odporúčaníach orgánov monitorujúcich dodržiavanie ľudských práv a štandardoch vyplývajúcich z judikatúry Súdu v oblasti prevencie a vyšetrovania rasovo motivovaných trestných činov, zvýšiť povedomie o výzvach, ktorým čelia Rómovia a kočovníci v súvislosti s rasovo motivovanými trestnými činmi, ako aj poskytnúť polícii účinné metódy vyšetrovania a stíhania rasovo motivovaných trestných činov.

V októbri 2025 sa uskutočnila návšteva zástupcov Sekretariátu Rady Európy, zaoberajúcich sa výkonom rozsudkov Súdu, na Slovensku. Návšteva bola zameraná na prehĺbenie spolupráce s vnútroštátnymi orgánmi a inštitúciami a prediskutovanie niektorých aspektov v rámci výkonu rozsudkov Súdu. V rámci tejto návštevy sa za účasti zástupkyne uskutočnilo viacero pracovných stretnutí so zástupcami sekcie legislatívy Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, zástupcami Ústavného súdu Slovenskej republiky,

Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, Prezídia Policajného zboru a Úradu inšpekčnej služby. Nosnými témami diskusie boli najmä výkon rozsudkov týkajúcich sa dĺžky civilných, trestných a správnych konaní a rýchlosti preskúmania zákonnosti väzby a odškodnenia za porušenie práv. Prediskutovaná bola aj téma výkonu rozsudkov v skupine prípadov týkajúcich sa neprimeraného použitia sily zo strany polície či neúčinného vyšetrovania, ako aj otázky účinnosti vyšetrovania ohľadom podozrenia z trestného činu obchodovania s ľuďmi. Témou boli aj rozsudky týkajúce sa vnútroštátnych konaní o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a výkonu rozhodnutí súdov v tejto oblasti.