

OKRESNÝ SÚD POPRAD

Došlo: 17-10-2011

U Z N E S E N I E min. \_\_\_\_\_ krát  
príloh \_\_\_\_\_ kolok \_\_\_\_\_

6Co-177/2011

740 113 15210

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľov 1. OMBUDSPOT Združenie na ochranu práv spotrebiteľov, Šrobárova 2676/30, Poprad, iČO:37 872 117, 2. D. nar. bytom zastúpeného splnomocneným zástupcom M. nar. bytom odporcovi P so sídlom IČO: zastúpeného JUDr. J, advokátom v o zaplatenie sumy 60 Eur s prísl., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľov proti uzneseniu Okresného súdu Poprad zo dňa 24. 08. 2011 č. k. 17C 113/2010-620 takto

### rozhodol:

M e n í uznesenie a nariaďuje predbežné opatrenie tak, že ukladá odporcovi zdržať sa akýchkoľvek postupov pri mimosúdnom vymáhaní pohľadávok zo zmlúv uzavretých so spotrebiteľmi na diaľku prostredníctvom internetovej stránky [www.basne-portal.sk](http://www.basne-portal.sk) s výnimkou pohľadávok priznaných vykonateľným rozhodnutím súdu a zdržať sa postúpení pohľadávok zo zmlúv uzavretých so spotrebiteľmi na diaľku prostredníctvom internetovej stránky [www.basne-portal.sk](http://www.basne-portal.sk) s výnimkou pohľadávok priznaných vykonateľným rozhodnutím súdu.

V prevyšujúcej časti p o t v r d z u j e uznesenie.

### Odôvodnenie

Vo veci samej sa žalujúce združenie na ochranu práv spotrebiteľov (ďalej len „združenie“) domáha okrem iného, aby sa odporca zdržal uzatvárania zmlúv so spotrebiteľmi prostredníctvom internetového portálu [www.basne-portal.sk](http://www.basne-portal.sk). Združenie poukázalo na nárast vysokého počtu spotrebiteľov za krátky čas, ktorí na uvedenej internetovej stránke vyznačili záujem o ponúkanú literatúru bez toho, aby boli dostatočne transparentne upozornení na spoplatnenie tejto služby. Obsah zmluvy sa nachádza vo všeobecných obchodných podmienkach a proces registrácie je neprehľadný a zmätočný. Spotrebitelia sú výrazne motivovaní príslubom možnej výhry. Spotrebiteľom boli adresované výzvy na platenie 60 eur pod hrozbou exekúcie, v dôsledku čoho začali vznikať stresové situácie, v jednom prípade infarkt a niektorí (cca 300 spotrebiteľov) radšej zaplatili. Ide však o tisíce tých, ktorí rezolútne odmietajú právny vzťah z uvedenej internetovej transakcie. Odporca napriek hromadným protestom a napriek medializácii oslovuje spotrebiteľov, nakladá s pohľadávkami, k výzvam pripája anonymizovaný platobný rozkaz. Žalujúce združenie takýto stav považuje za neudržateľný a za dôvod na predbežnú ochranu súdom.

Združenie tiež uviedlo, že žalovaný vymáha plnenia z neprijateľných zmluvných podmienok a postupuje svoje pohľadávky na spoločnosti v tretích krajinách, čím sa sťažuje uplatňovanie práv spotrebiteľov.

Združenie z uvedených dôvodov navrhlo, aby do skončenia sporu bolo odporcovi predbežným opatrením uložené **zdržať sa nakladania s pohľadávkami** z užívateľských alebo iných zmlúv uzavretých so spotrebiteľmi na diaľku prostredníctvom internetovej stránky [www.basne-portal.sk](http://www.basne-portal.sk) tým, že ich uplatní alebo postúpi a **zdržať sa vymáhania** týchto pohľadávok.

Okresný súd Poprad zamietol návrh združenia na nariadenie predbežného opatrenia. Prvostupňový súd síce uznal vecnú legitimitáciu združenia, akceptoval potrebu dočasnej úpravy, no napriek tomu návrhu nevyhovelo z dôvodu nevykonateľnosti navrhovaného opatrenia.

Združenie v odvolaní v podstate opätovne poukázalo na nepriaznivú situáciu vyvolanú hore uvedenou službou odporcu, ktorá sa týka vysokého počtu spotrebiteľov, zdôraznilo potrebu dočasnej ochrany spotrebiteľov s poukazom na nekalé obchodné praktiky, neprijateľné zmluvné podmienky a navrhlo pre nesprávne právne posúdenie zmeniť uznesenie prvostupňového súdu a návrhu na predbežné opatrenie vyhovieť.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) preskúmal vec bez nariadenia pojednávania (§ 214 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie je čiastočne dôvodné.

Odvolací súd predovšetkým považuje za potrebné uviesť, že predmetná vec sa týka práva Európskej únie, presnejšie cieľov podľa Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES z 11. mája 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 („smernica o nekalých obchodných praktikách“), Smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/22/ES z 23. apríla 2009 o súdnych príkazoch na ochranu spotrebiteľských záujmov.

Ak sa vezme do úvahy vysoký záujem Európskej únie na ochrane spotrebiteľov vyjadrený v Zmluve o fungovaní Európskej únie (čl.169) pretavený aj do Charty základných práv Európskej únie ( „politiky štátov zabezpečia vysoký stupeň ochrany práv spotrebiteľov“, čl. 38), nemali by byť pochybnosti o potrebe dočasnej ochrany, ak je indikované použitie nekalých obchodných praktik a neprijateľných zmluvných podmienok . V takom prípade je treba v zásade predbežné opatrenie nariadiť. Na účely dosiahnutia cieľa v citovanej smernici o súdnych príkazoch (čl.2 ods.1 písm.a/) treba považovať predbežné opatrenie za poskytnutie ochrany v skrátenom konaní.

Uvedené smernice sledujú opatrenia nevyhnutné na splnenie poslania zvereného Spoločenstvu , najmä na **zvýšenie životnej úrovne a kvality života** v celom Spoločenstve (napr. rozsudok Mostaza Claro bod 37 ).

Vec sa týka aj neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, v rámci ktorých Súdny dvor rozhodol o potrebe ochrany spotrebiteľov ako v rámci vnútroštátnych

pravidiel verejného poriadku, teda pravidiel, na dodržiavani ktorých musí štát bezvýhradne trvať (napr. uznesenie Súdneho dvora C-76/10, bod 50).

Predmetom odvolacieho konania je rozhodnutie o návrhu na dočasnú úpravu pomerov predbežným opatrením. V takýchto vzťahoch súd vychádza len z osvedčenia práva a osvedčenia ohrozenia práva.

Z obsahu spisu je zrejmé, že vec sa týka väčšieho počtu spotrebiteľov, ktorí krátko po prihlásení sa na stránku odporcu obdržali výzvy na platenie, čo považovali za prekvapivé. Už len samotná skutočnosť, že v krátkom čase sa niekoľko tisíc spotrebiteľov dostalo do krízového a neželateľného vzťahu s odporcom dostatočne osvedčuje, že priebeh kontraktácie mohol obsahovať nekalé obchodné praktiky. Či tomu tak aj v skutočnosti je, bude vecou dokazovania a rozhodovania vo veci samej.

So zreteľom na zhodné výhrady spotrebiteľov na účely predbežného opatrenia nemali zostať nepovšimnuté argumenty združenia o nekalých obchodných praktikách a prvostupňový súd za takéhoto stavu mal správne v maximálnej možnej miere operatívne zasiahnuť. Nekalé obchodné praktiky sú zakázané (§ 7 ods.1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa).

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami; (f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Z obsahu spisu je zrejmé, že v súvislosti so vstupom na stránku odporcu boli spotrebiteľom zaslané výzvy na platenie. Vo výzvach sa okrem iného spomína platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava II vo veci 39Ro/658/201 s 0,25% denným, t.j. 91,25%-ročným úrokom. Odvolaciemu súdu sa nechce veriť, že na úrok prevyšujúci 90% bolo vydané rozhodnutie súdu navyiac po spochybnených praktikách. Vo výzvach sa spomína, že sa situácia spotrebiteľom skomplikuje a dlžoba niekoľkonásobne navýši. Došlo tiež k postúpeniu pohľadávok do cudziny.

Odvolací súd považuje spôsob komunikácie za dostatočné osvedčenie používania nekalých obchodných praktik a je treba akútne poskytnúť spotrebiteľom ochranu pred akýmkoľvek výzvami, ktorých základ je v návšteve hore uvedenej problémovej internetovej stránky. Je pritom nerozhodujúce, či odporca alebo postupník vyvolal znepokojenie z možnej recidívy nekalých výziev voči spotrebiteľom. Pre odvolací súd sú dôležité obavy priemerných spotrebiteľov, ktorí môžu byť pochopiteľne znepokojení z mimosúdnych výziev na plnenie, ktorých základom nie je vykonateľné súdne rozhodnutie.

Ak sa preto združenie v rámci kolektívnej ochrany práv spotrebiteľov (§3ods.5 zákona č.250/2007 Z.z.) domáha dočasného zdržania sa vymáhania problémových pohľadávok, bol daný dôvod na takúto ochranu vo vzťahu k mimosúdny výzvam a iným spôsobom mimosúdneho vymáhania pohľadávok a to bez ohľadu na znenie výziev. Niet totiž záruky, že či už odporca alebo niektorý postupník by v účelovo modifikovaných výzvach nepokračoval.

Súdy už judikovali, že postúpenie pohľadávok voči spotrebiteľom do cudziny je neplatné. Napr. Okresný súd Prešov vo veci 17C/56/2010 označil postúpenie pohľadávok voči spotrebiteľom na subjekt nachádzajúci sa na Britských panenských ostrovoch za neplatné.

Postúpenie pohľadávky pri sťažení pozície spotrebiteľa zahrnul tvorca smernice Rady 93/13 EHS do indikatívneho zoznamu nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách.

Kúpnu zmluvou z 31.12.2009 odporca odpredal kompletne projekty týkajúce sa problémových internetových stránok firme S. so sídlom

V súvislosti s postúpením práv najmä do cudziny sa môže spotrebiteľom sťažiť výkon ich práv, a preto bolo dôvodné vyhovieť návrhu na predbežné opatrenie aj vo vzťahu k dočasnému zákazu nakladať s pohľadávkami vzniknutými pri použití problémovej internetovej stránky. Smernica o nekalých obchodných praktikách počíta s nekalými obchodnými praktikami aj počas trvania a aj po zániku zmluvy (čl.3ods.1). Odvolací súd nemá žiadne pochybnosti o sťažení uplatnenia práv priemerných spotrebiteľov voči subjektom v cudzine oproti subjektom so sídlom na území Slovenskej republiky.

Prvostupňový súd bol nedôsledný, ak nevychádzal z obsahu podania, ale len z tzv. petitu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Súd nie je viazaný formuláciou návrhu na začatie konania, ale má vychádzať z obsahu podania (napr.uznesenie NS SR vo veci 3Cdo 219/2007).

Z uvedených dôvodov odvolací súd zmenil pomerne formalistické uznesenie prvostupňového súdu a čiastočne návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyhovel (§ 220 O.s.p.).

Uznesenie prvostupňového súdu obстоjí iba vo vzťahu k zamietnutiu návrhu, pokiaľ by sa odporca mal zdržať vymáhania a postúpenia pohľadávok priznaných vykonateľným rozhodnutím súdu. Ak má odporca priznané právo súdnym rozhodnutím, nie je dôvod v takomto prípade na nariadenie predbežného opatrenia, ale dotknutý spotrebiteľ má možnosť využiť mimoriadne opravné prostriedky.

V prevyšujúcej časti preto odvolací súd uznesenie potvrdil (§ 219 O.s.p.). O trovách bude rozhodnuté v rámci rozhodovania o veci samej (§ 145 O.s.p.).

Predmetné uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

**P o u ě n í e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Prešove dňa 12. 10. 2011

**JUDr. Anna Ilčinová**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Mgr. Monika Kochanová