

U Z N E S E N I E

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: XXX, XXX , IČO: XXX, zast. advokátom XXX , XXX proti odporcovi: XXX, bytom XXX, o zaplatenie 40,23 eur s prísl., na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 21. septembra 2009 č.k. 5C/56/2008-92, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie okresného súdu z r u š u j e .

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd uložil odporcovi, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy zaplatil súdny poplatok 16,50 eur podľa pol. č. 1a sadzobníka súdnych poplatkov za odvolanie, inak ho bude súd vymáhať.

Proti tomuto uzneseniu odporca podal v zákonom určenej lehote odvolanie. Navrhol uznesenie okresného súdu zrušiť a oslobodiť ho od súdneho poplatku 16,50 eur. Uviedol, že predmetný súdny spor ešte neskončil, pretože podal vo veci dovolanie. Poukázal tiež na svoje pomery, že je dôchodca a má nízky príjem.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 2 písm.a/ O.s.p. a zistil, že uznesenie okresného súdu je potrebné podľa ust. § 12 ods. 1 tretej vety zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch zrušiť.

Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. za/, od poplatku je oslobodený spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu (napr. § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa), v zmysle ktorého proti porušeniu práv a povinností ustanovených

zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa, môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva.

V prejednávanej veci je predmetom konania nárok navrhovateľa na zaplatenie cestovného a úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka v úhrnnej výške 66,79 eur. Právny vzťah medzi účastníkmi bol založený zmluvou o preprave osôb podľa ust. § 760 Občianskeho zákonníka.

Podrobnosti o právach a povinnostiach účastníkov zmluvy o preprave osôb sú upravené v prepravných poriadkoch, ktoré upravujú základné prepravné podmienky pre jednotlivé druhy dopravy, a tým vlastne doplňujú všeobecnú úpravu v Občianskom zákonníku. Prepravný poriadok, ktorý dopravca zverejňuje spravidla v dopravnom prostriedku, je definovaný ako súčasť návrhu na uzavretie prepravnej zmluvy. To znamená, že cestujúci sa síce môžu s prepravným poriadkom oboznámiť, avšak ho nemôžu ovplyvniť.

Za spotrebiteľskú zmluvu sa považuje každá zmluva, bez ohľadu na právu formu, ktorú uzaviera dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Za spotrebiteľa sa považuje fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Prepravnú zmluvu v prejednávanej veci je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu podľa ust. § 52 Občianskeho zákonníka, v ktorej je odporca spotrebiteľom.

Procesný úkon – odvolanie proti rozsudku prvostupňového súdu, ktoré podal odporca ako spotrebiteľ, je možné považovať podľa názoru odvolacieho súdu, za úkon, ktorým sa domáha ochrany svojho práva spotrebiteľa zo zmluvy o preprave osôb, a preto sa naňho vzťahuje osobné oslobodenie od súdneho poplatku podľa ust. § 64 ods. 2 písm. za/ zák. č. 71/1992 Zb. Pokiaľ by právna úprava osobného oslobodenia od súdnych poplatkov podľa uvedeného ustanovenia dopadala len na prípady, keď sa spotrebiteľ domáha ochrany svojho práva ako navrhovateľ, to by sa premietlo do slovného vyjadrenia právnej úpravy, ako je to

v ďalších ust. § 5 ods. 2 cit. zákona. Z uvedeného potom vyplýva, že osobné oslobodenie od poplatkovej povinnosti spotrebiteľa sa vzťahuje na všetky poplatkové úkony alebo konania súdov, pokiaľ ich žiada spotrebiteľ.

Súdny poplatok v prejednávanej veci vyrúbil okresný súd za podané odvolanie proti rozsudku okresného súdu navrhovateľovi, ktorý je spotrebiteľom a odvolaním sa domáha ochrany svojho práva zo spotrebiteľskej zmluvy. Navrhovateľ ako spotrebiteľ je osobne oslobodený od poplatkovej povinnosti podľa ust. § 4 ods. 2 písm. za/ zák. č. 71/1992 Zb., preto rozhodnutie o poplatkovej povinnosti za odvolanie je nesprávne.

V zmysle ust. § 12 ods. 1 tretej vety zák. č. 71/1992 Zb. odvolací súd zrušil nesprávne rozhodnutie okresného súdu o uložení poplatkovej povinnosti.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Trenčíne, dňa 23. júna 2010

JUDr. Emília Zimová
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Silvia Šišovská