

U z n e s e n i e

Okresný súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Asociácia užívateľov služieb, so sídlom Tr. Hradca Králové 28, 974 04 Banská Bystrica, IČO: 37 997 955 proti odporcovi P so sídlom , IČO: , o nariadenie predbežného opatrenia takto

r o z h o d o l:

Odporca je **p o v i n n ý z d r ť a ť** sa výkonu záložného práva zo záložných zmlúv uzavretých medzi odporcom a spotrebiteľmi, ktoré za spotrebiteľov podpísala osoba, ktorá bola v zmluve o úvere predformulovaná alebo dodatočne v zmluve o úvere uvedená na návrh odporcu, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vydaného vo veci samej.

Odporca je **p o v i n n ý z d r ť a ť** sa výkonu zabezpečovacieho prevodu práva zo zmlúv o zabezpečovacom prevode, predmetom ktorých je zabezpečenie záväzku prevodom práva k nehnuteľnosti, uzavretých medzi odporcom a spotrebiteľmi, ktoré za spotrebiteľov podpísala osoba, ktorá bola v zmluve o úvere predformulovaná alebo dodatočne v zmluve o úvere uvedená na návrh odporcu, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vydaného vo veci samej.

Odporca je **p o v i n n ý** v lehote 60 dní od doručenia tohto rozhodnutia **p o d a ť** návrh vo veci samej.

Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť trovy štátu vo výške 33.-- Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáha vydania predbežného opatrenia, v ktorom súd uloží odporcovi povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva zo záložných zmlúv uzavretých medzi odporcom a spotrebiteľmi, ktoré za spotrebiteľa podpísala osoba, ktorá bola v zmluve o úvere predformulovaná alebo dodatočne v zmluve o úvere uvedená na návrh odporcu a povinnosť zdržať sa výkonu zabezpečovacieho prevodu práva zo zmlúv o zabezpečovacom prevode práva/zabezpečení záväzku prevodom práva k nehnuteľnosti uzavretých medzi odporcom a spotrebiteľmi, ktoré za spotrebiteľov podpísala osoba, ktorá bola v zmluve o úvere predformulovaná alebo dodatočne v zmluve o úvere uvedená na návrh odporcu. Svoj návrh odôvodnil tým, že pri uzatváraní spotrebiteľských zmlúv odporca ako dodávateľ presadzuje ním vybraného advokáta, aby spotrebiteľa zastupoval, na základe dohody o plnomocenstve, ktorá má podobu zmluvnej podmienky. Uviedol, že meno advokáta je buď

predtlačené na zmluve alebo ja ne zmluve vynechané miesto na uvedenie mena konkrétneho advokáta, ktorého navrhne odporca. Takto určený splnomocnenec je podľa dohody o plnej moci oprávnený uzavrieť na majetok spotrebiteľa záložnú zmluvu, zmluvu o zabezpečovacom prevode práva alebo notársku zápisnicu. V reálnej situácii sa potom stáva, že spotrebiteľ sa až dorúčením výpisu z katastra nehnuteľností dozvie, že na nehnuteľnosť bolo založené záložné právo v prospech odporcu a alebo nehnuteľnosť bola dočasne prevedená do vlastníctva odporcu. Navrhovateľ toto konanie odporcu, ktorým poškodzuje práva spotrebiteľov, označil za hromadné a poukázal na viaceré rozhodnutia všeobecných súdov, v ktorých boli zmluvné dojednania splnomocňujúce predformulovanú osobu na zriadenie záložného práva v mene dlžníka či na uzavretie zmluvy o zabezpečovacom prevode práva v mene dlžníka určené za absolutne neplatné. Naliehavý právny záujem odôvodňujúci nutnosť poskytnutia súdnej ochrany ohrozených alebo porušených práv formou inštitútu predbežného opatrenia navrhovateľ odôvodnil tým, že odporca hromadne hrozí spotrebiteľom výkonom záložného práva alebo zabezpečovacieho prevodu práva zo zmlúv, ktoré spotrebiteľia osobne nikdy neuzavreli a hrozí im nenapraviteľná ujma spočívajúca v strate nehnuteľného majetku, ktorého hodnota často výrazne prevyšuje výšku dlžoby spotrebiteľov. Vo veci samej sa navrhovateľ mieni domáhať zdržania sa konania odporcu, ktoré spočíva v dojednaní splnomocnenia formou zmluvnej podmienky používanej vo formulárových zmluvách a konania, ktorým odporca určuje splnomocnencov, ktorí majú konať v záujme spotrebiteľov.

Z predtlačeného tlačiva Zmluva o úvere, časti Dohoda o splnomocnení vyplýva, že splnomocniteľ (v zmluve o úvere ako dlžník) udeľuje advokátovi po osobnom prerokovaní a poučení o právnych úkonoch v dohode uvedených a o právach a povinnostiach, ktoré zakladajú, toto plnomocenstvo s nasledovným obsahom:

1. Splnomocniteľ udeľuje plnomocenstvo na spisanie notárskej zápisnice ako exekučného titulu, t. j. aby v mene splnomocniteľa uznal jeho záväzok zo Zmluvy o úvere uzatvorenej so spoločnosťou P., č. zmluvy ďalej len „Zmluva o úvere“ v príslušnom gramatickom tvare, a uznal splnomocniteľov záväzok uhradiť všetky náklady súvisiace so spísaním notárskej zápisnice (odmena notára za spisanie notárskej zápisnice, trovy právneho zastúpenia pri spísaní notárskej zápisnice), poplatok za zasielanie upomienok a zmluvné pokuty podľa zmluvy tak, aby sa notárska zápisnica stala vykonateľným titulom pre exekúciu podľa § 41 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. v platnom znení na celý splnomocniteľov majetok, do výšky neuhradenej pohľadávky alebo jej zostatku v prípade čiastočného splatenia splnomocniteľovho záväzku a jeho príslušenstva. Notárska zápisnica bude obsahovať právny záväzok, označenie osoby oprávnenej a osoby povinnej, právny dôvod, predmet, dobu plnenia a súhlas osoby povinnej s vykonateľnosťou notárskej zápisnice a bude preto titulom pre exekúciu podľa § 41 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. v platnom znení.

2. Splnomocniteľ udeľuje plnomocenstvo na uzatvorenie záložnej zmluvy podľa § 552 Občianskeho zákonníka v platnom znení v mene splnomocniteľa k nehnuteľnostiam, ktoré v čase uzatvorenia záložnej zmluvy sú v splnomocniteľovom vlastníctve alebo spoluvlastníctve, a ktoré budú bližšie špecifikované v priloženom liste vlastníctva ako formy zabezpečenia splnenia splnomocniteľovho záväzku zo Zmluvy o úvere uvedeného v bode 1 tejto dohody. Splnomocniteľ bol poučený o tom, že záložné právo vzniká vkladom do katastra nehnuteľností.

3. Splnomocniteľ udeľuje plnomocenstvo na všetky právne úkony, ktoré je potrebné vykonať za účelom spísania notárskej zápisnice podľa bodu 1 alebo uzatvorenia záložnej zmluvy podľa bodu 2 tejto dohody, vrátane vykonania ich zmien alebo doplnení, ktorými sa zabezpečí splnenie splnomocniteľovho záväzku zo Zmluvy o úvere uvedeného v bode 1 tejto dohody, pozostávajúceho z nesplatenej výšky pohľadávky a jej príslušenstva, vrátane zmluvných

pokút a nákladov, ktoré vznikli veriteľovi v súvislosti s uplatnením jeho práv vyplývajúcich zo Zmluvy o úvere.

Z predžalobnej výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 02. 05. 2011 je zrejmé, že odporca vyzval spotrebiteľku na zaplatenie dlžnej sumy s tým, že v prípade, ak dlžná suma nebude zaplatená v lehote 10 dní od doručenia výzvy, odporca pristúpi k začatiu výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby.

Podľa § 74 ods. 1 OSP, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa prvej, druhej vety § 75 ods. 2 OSP návrh na nariadenie predbežného opatrenia má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) OSP môže súd uložiť účastníkovi, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76, ods. 1 písm. f) OSP môže súd uložiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal, alebo niečo znášal.

Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o ochrane spotrebiteľa") každý spotrebiteľ má právo združovať sa spolu s inými spotrebiteľmi v združeniach a prostredníctvom týchto združení v súlade so zákonom chrániť a presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov, ako aj uplatňovať práva zo zodpovednosti voči osobám, ktoré spôsobili škodu na právach spotrebiteľov.

Podľa § 3 ods. 5 prvá, druhá veta zákona o ochrane spotrebiteľa proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav.

Podľa § 25 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa Združenie môže podať návrh na začatie konania na správnom orgáne alebo na súde vo veci ochrany práv spotrebiteľov alebo môže byť účastníkom konania, ak sú takéto ciele hlavnou náplňou jeho činnosti.

Súd môže pred začatím konania nariadiť predbežné opatrenie v dvoch prípadoch, a to ak je daná potreba dočasne upraviť pomery účastníkov konania alebo ak existuje obava, že by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený. Účelom predbežného opatrenia je poskytnúť účastníkovi dočasnú ochranu a zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jeho právneho postavenia, a to aj v situácii, keď súd nemá náležité zistený stav veci. Súd môže nariadiť predbežné opatrenie v prípade, že je potrebná naliehavá úprava pomerov medzi účastníkmi, avšak zároveň je potrebné zistiť, že uplatňovaný nárok navrhovateľa je aspoň osvedčený, to znamená, že nie je zjavne neopodstatnený. Súd nemôže nariadiť predbežné opatrenie len na základe tvrdenia

navrhovateľa, že existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ale navrhovateľ musí existenciu tohto nebezpečenstva aj osvedčiť.

Z preskúmaného skutkového a právneho stavu súd je toho názoru, že návrh navrhovateľa je dôvodný.

V konaní je nesporné, že navrhovateľ je občianske združenie s hlavným predmetom činnosti zameraným na ochranu práv spotrebiteľov. V zmysle § 3 ods. 5 v spojení s § 25 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, združenie môže byť účastníkom konania a je oprávnené domáhať sa ochrany práv spotrebiteľov podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, či návrhu vo veci samej.

V danej veci návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol podaný pred začatím konania vo veci samej. Navrhovateľ podaným návrhom sleduje dočasnú úpravu pomerov medzi účastníkmi konania. Z listinných dôkazov pripojených k podanému návrhu, ako aj z poznatkov súdu, prameniacych z jeho rozhodovacej činnosti, má súd za osvedčené, že odporca uzatváral so spotrebiteľmi zmluvy o úvere, v ktorých bola v predtlači zmluvy priamo uvedená osoba, ktorá mala byť splnomocnená spotrebiteľom, ako dlžníkom z úverovej zmluvy, na uzavretie záložných zmlúv, resp. zmlúv o zabezpečovacom prevode nehnuteľností k bližšie nešpecifikovaným nehnuteľnostiam vo vlastníctve dlžníka. Odporca podľa tvrdení navrhovateľa uzavieral so spotrebiteľmi aj také úverové zmluvy, v prípade ktorých bola daná možnosť dodatočného doplnenia údajov o osobe splnomocnenej na uzavretie už uvedených zmlúv o zabezpečovacom prevode, či o zriadení záložného práva v mene spotrebiteľa ako dlžníka. Napriek skutočnosti, že odporca má z rozhodnutí vydaných v súdnych konaniach vedených voči jeho osobe (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10Sžr 19/2010, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 23SP/86/2008), vedomosť o tom, že súdy považujú už zmienené ustanovenia úverových zmlúv obsahujúcich splnomocnenie vopred určenej osoby na uskutočnenie ďalších právnych úkonov v mene spotrebiteľa za neprijateľné a absolútne neplatné, **pokračuje** v realizácii záložného práva zriadeného v rozpore so zákonom a domáha sa trvalej zmeny vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na podklade neplatne uzavretých zmlúv o zabezpečovacom prevode práva. Toto konanie odporcu navrhovateľ osvedčil listinným dôkazom predžalobnou výzvou na úhradu dlžnej sumy. Na základe uvedených skutočností je súd toho názoru, že existuje dôvodná obava, že odporca aj naďalej bude pokračovať vo svojom konaní a preto súd považuje za odôvodnenú požiadavku na vydanie predbežného opatrenia. Konanie odporcu, ktorý nerešpektuje súdmi viacnásobne deklarovanú neplatnosť už zmienených zmluvných ustanovení, vedie k poškodzovaniu majetkových práv spotrebiteľov, a to najmä vlastníckeho práva vo veľkom rozsahu. Vzhľadom na doterajšie konanie odporcu vzniká dôvodná obava, že ďalším pokračovaním v realizácii záložného práva by mohlo dôjsť k ohrozeniu práv a oprávnených záujmov spotrebiteľov, a ich právne postavenie by sa bez dočasnej úpravy súdu zhoršilo. Obsiahnutie zmienených neprijateľných podmienok a neplatných ustanovení do obsahu úverových zmlúv v spojení s možnosťou následnej realizácie záložného práva či straty spotrebiteľovho vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, na základe zmluv o zabezpečovacom prevode, je spôsobilé privodiť spotrebiteľom nenapraviteľné ujmy v ich majetkovej sfére, znamenajúce trvalé straty vlastníckeho práva k nehnuteľnému majetku.

Z vyššie uvedených dôvodov súd nariadil predbežné opatrenie v zmysle § 76 ods. 1 písm. f) OSP tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Keďže návrh na vydanie predbežného opatrenia bol podaný pred začatím konania vo veci samej, súd uložil navrhovateľovi povinnosť na podanie návrhu vo veci samej v zmysle vyššie § 76 ods. 3 OSP v lehote 60 dní od doručenia tohto uznesenia.

Podľa prvej vety § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Nakoľko navrhovateľ je osobne oslobodený od platenia súdnych poplatkov v zmysle § 4 ods. 2 písm. za) zákona o súdnych poplatkoch a jeho návrhu bolo vyhovené, súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia uložil odporcovi zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia v sume 33 Eur, v zmysle položky 1 písm.c) sadzobníka súdnych poplatkov.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v 2 vyhotoveniach na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí – odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v 2 rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 OSP).

Banská Bystrica dňa 26. júla 2011

JUDr. Pavel Rohárik
s u d c a

Za správnosť vyhotovenia: Lýdia Andrišková

