

## U z n e s e n i e

Okresný súd Čadca v exekučnej veci oprávneného P  
IČO: , právne zastúpeného JUDr. M. M.  
advokátom so sídlom B. proti povinnej nar. ~  
o vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 154,45 €  
s príslušenstvom takto

### r o z h o d o l

Súd exekúciu, ktorá začala na návrh oprávneného podaný na Exekútorskom úrade  
JUDr. 28. 3. 2006, v konaní Ex 3537/2006 a pred Okresným súdom Čadca  
pod spisovou značkou 13 Er 825/2006 na základe poverenia číslo 5502\*009451 zo dňa 2. 5.  
2006, **vyhlasuje za neprípustnú.**

Súd exekúciu **z a s t a v u j e .**

Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekúcie **nepriznáva.**

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Čadca na návrh oprávneného vydaným poverením č. 5502\*009451 zo dňa 2.  
5. 2006 v konaní 13 Er 825/2006 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora  
JUDr.

Exekučným titulom je notárska zápisnica N 5273/2005, NZ 49743/2005, NCRLs  
49121/2005 zo dňa 22. 10. 2005.

Dňa 20. 9. 2010 bol Okresnému súdu Čadca doručený návrh oprávneného na zmenu  
súdneho exekútora tak, že súd miesto pôvodného súdneho exekútora JUDr. J. R.  
poverí vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. R. K.

Dňa 18. 11. 2010 bolo Okresnému súdu Čadca doručené vyjadrenie pôvodného súdneho  
exekútora JUDr. J. R. k návrhu na zmenu súdneho exekútora, v ktorom súdny  
exekútor uviedol, že súd je v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania povinný skúmať, či tu  
nie je prekážka, pre ktorú by exekúcia ďalej prebiehať nemala, pretože opak by bol v rozpore  
s platným právom. Súdny exekútor poukázal na to, že exekúcia je vedená voči povinnej na  
základe exekučného titulu, ktorým je notárska zápisnica vyhotovená JUDr. O.  
D. 1 pod číslom N 5273/2005, NZ 49743/2005, ktorá obsahuje vyhlásenie o uznaní  
záväzku a súhlas s vykonateľnosťou notárskej zápisnice ako exekučného titulu, ktoré

vyhlásenie v mene povinnej urobil advokát Mgr. T K a to na základe plnomocenstva, ktoré mu ako advokátovi mala povinná udeliť v zmysle zmluvy o úvere uzavretej medzi oprávnenou a povinným, ktorá zmluva je neoddeliteľnou súčasťou notárskej zápisnice N5273/2005, Nz 49743/2005. Podľa úverovej zmluvy tvoriacej neoddeliteľnú súčasť notárskej zápisnice N5273/2005, Nz 49743/2005, v časti označenej ako „Splnomocniteľ“ dlžník (povinná) splnomocňuje advokáta Mgr. T a K na spísanie notárskej zápisnice ako exekučného titulu, t. j. aby v jeho mene uznal záväzok z úveru tak, aby sa notárska zápisnica stala vykonateľným titulom pre súdny výkon rozhodnutia podľa § 247 písm. e/ O. s. p., resp. pre exekúciu podľa § 41 ods. 2 Exekučného poriadku na celý jej majetok do výšky vzniknutej pohľadávky (resp. jej zostatku v prípade čiastočného splatenia dlhu) a jej príslušenstva, ako aj na uzatvorenie záložnej zmluvy na zabezpečenie jej záväzku voči oprávnenému (veriteľovi), zmluvy o zabezpečovacom prevode práva k nehnuteľnostiam v jej vlastníctve, ktoré budú bližšie špecifikované na liste vlastníctva vyhotovenom ku dňu uzatvorenia záložnej zmluvy alebo zmluvy o zabezpečovacom prevode práva i na všetky právne úkony, ktoré je potrebné vykonať za účelom uzatvorenia príslušnej zmluvy, ktorou sa zabezpečí jej záväzok voči oprávnenému pozostávajúci z nesplatennej výšky pohľadávky a jej príslušenstva vrátane nákladov preukázateľne vynaložených za účelom jej zabezpečenia a vykonania príslušného zápisu do katastra nehnuteľností. Na základe uvedeného splnomocnenia mala povinná uznať prostredníctvom Mgr. T K do notárskej zápisnice spísanej dňa 22. 10. 2005 notárom JUDr. O D pod N 5273/2005, NZ 49743/2005 dlh, ktorý mala mať ku dňu spísania notárskej zápisnice, t. j. ku dňu 22. 10. 2005 voči oprávnenému. Plnomocnenstvo udelené Mgr. K bolo vopred predtlačené a vopred bol určený aj advokát Mgr. K ktorému povinná ako dlžníčka mala splnomocnenie udeliť. Išlo o zmluvné zastúpenie. Plnomocnenstvo udelené Mgr. K tým, že bolo spísané priamo v zmluve o úvere, bolo bez ďalšej prezentácie prípadného zmluvného vzťahu uzavretého medzi advokátom a povinnou, na základe čoho nebolo preukázané, že dohoda o plnomocenstve ako dvojstranný právny úkon bola platne uzavretá. Povinná ako dlžníčka svojim podpisom úverovej zmluvy vyjadrila svoj súhlas s tým, že uzatvára úverovú zmluvu, prijíma sumu, ktorá ako úver jej bola zo strany oprávneného poskytnutá a že v súlade so všeobecnými podmienkami úveru sa zaväzuje požiadanú sumu zvýšenú o príslušný poplatok vrátiť. Nie je však zrejmé, čo mienila okrem týchto skutočností prejsť vo vzťahu k existencii „zmluvy o plnomocenstve“. Nemožno konštatovať, že povinná ako dlžníčka podpísaním zmluvy o úvere mienila uzavrieť zmluvu o plnomocenstve s určeným advokátom Mgr. K a to z dôvodu, že nie je preukázané, že mala možnosť prejsť slobodnú vôľu pri výbere advokáta, ktorý by hájil výlučne jej záujmy. V prípade, ak by aj takáto dohoda existovala, skutočnosť, že Mgr. K zastupoval oprávneného v prevažnej väčšine exekučných konaní vedených na Okresnom súde Čadca, by sa takáto dohoda o plnomocenstve priecila dobrým mravom, pretože nie je možné, aby advokát nestranne zastupoval v tomto exekučnom konaní povinnú, keď v mnohých konaniach zastupoval zároveň aj oprávneného. Ako konštatoval aj Ústavný súd Slovenskej republiky (rozhodnutie č. 18/2000) zákonodarcia tým, že ide o notársku zápisnicu ako exekučný titul, kládol dôraz na výslovný „súhlas povinnej osoby s exekúciou“, rozhodnutie o vzniku tohto exekučného titulu teda ponechal v prvom rade na vôľu povinnej osoby, ktorá nesmie byť postihnutá absolútne žiadnymi právne relevantnými vadami. Na základe uvedeného súdny exekútor JUDr. R navrhol, aby súd považoval takto spísanú notársku zápisnicu N5273/2005, Nz49743/2005 za materiálne nevykonateľnú, pretože bola spísaná na základe neplatnej a neúčinnnej plnej moci a z tohto dôvodu, aby zároveň vyhlásil exekúciu vedenú voči povinnej za neprípustnú a následne ju zastavil a návrhu na zmenu súdneho exekútora nevyhovel, nakoľko zmena súdneho exekútora by bola za uvedeného stavu neúčelná a nemala by opodstatnenie. Súdny exekútor ďalej vo svojom vyjadrení uviedol, že v prípade, ak súd



dospeje k záveru o zákonnosti exekúcie, mal by pri zmene súdneho exekútora skúmať aj splnenie požiadavky nezávislosti a nestrannosti súdneho exekútora, ktorý má pri vykonávaní exekúcie postavenie verejného činiteľa. V danom prípade pochybnosti o nestrannosti a nezaujatosti súdneho exekútora JUDr. K. vznikajú aj v súvislosti s tým, že JUDr. K. bol v pracovnom pomere s oprávneným, pre ktorého je teraz navrhnutý vymáhať predmetnú pohľadávku. Osoby v postavení povinných (účastníci exekučného konania) v predmetnom exekučnom konaní nemôžu mať pochybnosti o nezaujatosti JUDr. K., nakoľko nedisponujú informáciou o jeho pracovnom pomere v minulosti s oprávneným, a tak námietku zaujatosti využiť.

Súdny exekútor JUDr. R. si pri zastavení exekúcie náhradu trov exekúcie neuplatnil.

Oprávnený vo svojom vyjadrení k podaniu súdneho exekútora JUDr. J. a R. doručenému súdu dňa 18. 11. 2010 a skutočnostiam v tomto podaní uvádzaným uviedol, že notárska zápisnica N5273/2005, NZ49743/2005 bola pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie predmetom skúmania súdom a súd tento exekučný titul uznal za súladný, a preto i následne poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi udelil. Plnomocenstvo udelené povinnou advokátovi Mgr. T. K. bolo i predmetom skúmania notárom JUDr. O. D. a zaoberal sa ním i súd pri posudzovaní súladu exekučného titulu so zákonom pre účely vydania poverenia súdnemu exekútorovi. Ani v jednom prípade nebol zistený rozpor so zákonom a už vôbec nie v takej miere, ktorá by spôsobila neplatnosť celého právneho úkonu. Povinná ako dlžníčka mohla kedykoľvek po uzatvorení zmluvy o úvere v roku 2004 udelené plnomocenstvo v zmysle § 33b Občianskeho zákonníka v platnom znení odvolať. Doposiaľ tak neučinila. Navyše povinná ako dlžníčka sa udelením plnomocenstva nevzdala svojich práv na uznanie záväzku, iba rozšírila možnosť uznania záväzku za jej osobu aj na osobu splnomocniteľa, v danom prípade advokáta. Platné právne predpisy povinnej ako dlžníčke nebránili v tom, aby sama dobrovoľne uznala záväzok zo zmluvy o úvere, pričom výška záväzku bola povinnej ako dlžníčke známa. Oprávnený ako veriteľ povinný pravidelne vyzýval na úhradu jej záväzku a vždy špecifikoval aktuálnu výšku dlžnej sumy.

Pokiaľ išlo o námietku zaujatosti súdneho exekútora JUDr. R. K. vznesenú súdnym exekútorom JUDr. J. R. oprávnený uviedol, že skutočnosť, že súdny exekútor JUDr. R. K. bol niekedy v minulosti zamestnancom oprávneného (účastníka konania) nezakladá sama o sebe jeho pomer k účastníkom exekučného konania, ktorý by mal za následok pochybnosť o jeho nezaujatosti. Uvedený názor vyplýva aj z uznesenia Najvyššieho súdu Českej republiky, sp. zn. 22 Cdo 227/99 zo dňa 23. 9. 1999, ako aj uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 4 Er 241/2009 zo dňa 18. 3. 2010. Okrem toho súdny exekútor nie je oprávneným subjektom v zmysle § 30 Exekučného poriadku na vznesenie námietky zaujatosti voči osobe iného súdneho exekútora.

Na základe uvedeného oprávnený navrhol, aby súd podanú námietku zaujatosti súdneho exekútora JUDr. R. voči JUDr. K. zamietol a rozhodol, že súdny exekútor JUDr. K. nie je vylúčený z exekúcie, ako aj aby podnet súdneho exekútora na vyhlásenie danej exekúcie za neprípustnú a jej zastavenie zamietol v celom rozsahu a vyhovel návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora.

Súdny exekútor JUDr. R. K. k možnosti jeho zaujatosti uviedol, že skutočnosť, že pred tým, ako sa stal súdnym exekútorom, v určitom časovom období (10 mesiacov, z tohto 2 mesiace dlhodobo PN a približne 1 mesiac dovolenky) bol zamestnancom oprávneného, nie je dôvodom na tvrdenie, že je zaujatý v predmetnom exekučnom konaní. Ako exekútor



vykonáva exekučnú činnosť nestranne a nezávisle. Nemá právo zasahovať a ani nezasahuje do rozhodovania oprávneného, ktorého exekútora označí v návrhu na vykonanie exekúcie, resp. v návrhu na zmenu súdneho exekútora, nakoľko je to čisto na jeho rozhodnutí. Súdny exekútor poukázal i na rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky, sp. zn. 22 Cdo 227/99 zo dňa 23. 9. 1999, v zmysle ktorého skutočnosť, že sudca bol v minulosti účastníkom konania nezakladá sama o sebe jeho pomer k účastníkovi, ktorý by mal za následok pochybnosti o jeho nezaujatosti, ako aj na rozhodnutie Najvyššieho správneho súdu Českej republiky č. 1882, publikované v č. 8/2009 Zb. NSS, v zmysle ktorého skorší krátkodobý pracovný pomer pracovníka správneho orgánu u účastníka správneho konania nemôže byť bez ďalších k tomu prístupujúcich skutočností (napr. okolnosti ukončenia pracovného pomeru) považovaný za dôvod pochybností o zaujatosti menovaného pracovníka. I viaceré rozhodnutia súdov Slovenskej republiky, ktoré riešili otázku jeho nezaujatosti, vyslovili záver, že nie je vylúčený z vykonávania exekúcie. Je preto názoru, že by vo veci postupoval plne v súlade s Exekučným poriadkom bez akejkoľvek zaujatosti voči účastníkom exekučného konania.

Súd za účelom rozhodnutia o ďalšom postupe v nadväznosti na návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora i na skutočnosti uvádzané vo vyjadrení súdneho exekútora JUDr. R doručenom súdu dňa 18. 11. 2010 preskúmal exekučný titul – notársku zápisnicu N 5273/2005, NZ 49743/2005 zo dňa 22. 10. 2005, ako aj zmluvu o úvere číslo 5540055 zo dňa 3. 9. 2004 a mal zistené nasledovné skutočnosti:

Zo zmluvy o úvere číslo 5540055 zo dňa 3. 9. 2004 tvoriacej neoddeliteľnú súčasť notárskej zápisnice N 5273/2005, NZ 49743/2005 zo dňa 22. 10. 2005, na podklade ktorej je daná exekúcia vedená, vyplynulo, že predmetná zmluva o úvere bola uzatvorená medzi oprávneným ako veriteľom a povinnou ako dlžníčkou. Z uvedenej zmluvy okrem iného ďalej vyplynulo, že povinná v časti označenej ako „Splnomocnenie“ splnomocnila advokáta Mgr. T K na spísanie notárskej zápisnice ako exekučného titulu, t. j. aby v jej mene uznal záväzok do výšky vzniknutej pohľadávky a jej príslušenstva. Z notárskej zápisnice N 5273/2003, Nz 49743/2005 zo dňa 22. 10. 2005 vyplynulo, že táto bola spísaná dňa 22. 10. 2005 na Notárskom úrade JUDr. O Ď s tým, že Mgr. T K ako splnomocnenec konajúci na základe splnomocnenia spísaného v úverovej zmluve číslo 5540055 požiadal v mene povinnej o spísanie notárskej zápisnice, a to osvedčenia o vyhlásení účastníka o uznaní právneho záväzku a súhlase s exekúciou podľa § 41 ods. 2 písm. c/ Exekučného poriadku. Mgr. K na základe splnomocnenia spísaného v úverovej zmluve za povinnú vyhlásil, že povinná uzatvorila s oprávneným zmluvu o úvere číslo 5540055, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 8 000,- Sk. Mgr. K<sub>1</sub> za povinnú uznal dlh vo výške 4 653,- Sk, z tohto úver a poplatok predstavujú sumu 1 440,- Sk s úrokom z omeškania vo výške 0,25 % denne od 25. 7. 2005 do zaplatenia. Celý dlh pozostáva z istiny nesplateného úveru, poplatku z úveru, trov právneho zastúpenia a trov za spísanie notárskej zápisnice. Uvedený dlh Mgr. K za povinnú uznal v plnom rozsahu čo do základu aj do výšky a za povinnú vyhlásil, že uvedený dlh spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,25% denne od 25. 7. 2005 do zaplatenia splatí v lehote do 23. 11. 2005, ako aj za povinnú vyhlásil, že v prípade neuhradenia dlhu v lehote do 23. 11. 2005 súhlasí s exekúciou spôsobom ustanoveným v § 63 Exekučného poriadku s tým, aby táto notárska zápisnica bola použitá ako exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c/ Exekučného poriadku.

Podľa § 57 ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.



Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 41 ods. 2 písm. c/ Exekučného poriadku podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade notárskych zápisníc, ktoré obsahujú právny záväzok a v ktorých je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila.

Podľa § 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka zastupovať iného nemôže ten, kto sám nie je spôsobilý na právny úkon, o ktorý ide, ani ten, záujmy ktorého sú v rozpore so záujmami zastúpeného.

Podľa § 23 Občianskeho zákonníka zastúpenie vzniká na základe zákona alebo rozhodnutia štátneho orgánu (zákonné zastúpenie) alebo na základe dohody o plnomocenstve.

Podľa § 31 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri právnom úkone sa možno dať zastúpiť fyzickou alebo právnickou osobou. Splnomocniteľ udelí za týmto účelom plnomocenstvo splnomocnencovi, v ktorom sa musí uviesť rozsah splnomocnencovho oprávnenia.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Počas celého exekučného konania je exekučný súd povinný skúmať formálne a materiálne predpoklady, za ktorých možno exekúciu vykonávať. Ak exekučný súd zistí prekážku brániacu vykonaniu exekúcie, je povinný z úradnej moci a v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania rozhodnúť o zastavení exekúcie, resp. o vyhlásení exekúcie za neprípustnú a jej následnom zastavení. Jedným z nevyhnutných predpokladov na zákonné vedenie exekúcie je i spôsobilý exekučný titul. Pokiaľ súd zistí nedostatok exekučného titulu majúci za následok jeho absolútnu neplatnosť, je povinný sám z úradnej moci nezákonne vedenú exekúciu zastaviť. Pritom zastaveniu exekúcie, resp. vyhláseniu exekúcie za neprípustnú a jej následnému zastaveniu po zistení takejto prekážky nebráni ani už vydané poverenie na vykonanie exekúcie. Vydané poverenie nepredstavuje procesnú prekážku brániacu zastaveniu exekúcie.

Exekučným titulom, na poklade ktorého môže byť exekúcia vykonávaná, je i notárska zápisnica ako procesno-právny inštitút, ktorý nadväzuje na ustanovenia občianskeho a obchodného práva o uznaní dlhu. Podstatnou náležitosťou, ktorá z notárskej zápisnice robí exekučný titul, je súhlas povinného s jej vykonateľnosťou. Notárska zápisnica, ktorá neobsahuje všetky zákonom vyžadované náležitosti (§ 45 Notárskeho poriadku) nie je spôsobilým exekučným titulom a nevyhnutne bez ďalšieho vedie k zastaveniu exekúcie.

V danom prípade mal súd preukázané, že skutkovým a právnym základom exekučného titulu – notárskej zápisnice N 5273/2005, Nz 49743/2005, NCRLs 49121/2005 zo dňa 22. 10. 2005 je zmluva o úvere číslo 5540055 spísaná medzi obchodnou spoločnosťou P., s. r. o. ako veriteľom (oprávneným) a B. ako dlžníčkou (povinnou). Predmetná zmluva o úvere číslo 5540055 bola spísaná na formulárovom tlačive. Súčasťou



predtlaču zmluvy o úvere je i splnomocnenie už obsahujúce meno splnomocnenca Mgr. T. K.

Splnomocnenie udelené povinnou Mgr. T. i K. tvoriace súčasť zmluvy o úvere číslo 5540055 zo dňa 3. 9. 2004 je podstatným pre posúdenie otázky spôsobilosti notárskej zápisnice N 5273/2005, Nz 49743/2005, NCRLs 49121/2005 zo dňa 22. 10. 2005 ako exekučného titulu. Preto súd uvedené splnomocnenie preskúmal zo všetkých hľadísk nevyhnutných k vysloveniu záveru o platnosti právneho úkonu, pretože iba platný právny úkon spôsobuje žiadané právne účinky.

Právny úkon musí byť dostatočne určitý, aby nevznikali pochybnosti o obsahu práv a povinností z tohto právneho úkonu vyplývajúcich. Pre svoju neurčitosť sa právny úkon stáva neplatným. Neurčitým právnym úkonom je i úkon, ktorý je síce vyjadrený zrozumiteľne, ale vyvoláva pochybnosti o obsahu práv a povinností účastníkov a túto neistotu nemožno odstrániť ani výkladom. Splnomocnenie udelené povinnou Mgr. K. v zmluve o úvere číslo 5540055 zo dňa 3. 9. 2005 je podľa názoru súdu koncipované veľmi všeobecne a široko. Táto všeobecnosť a širokosť rozsahu splnomocnenia dáva veľmi široký priestor pre splnomocnenca Mgr. K. na konanie a právne úkony v mene povinnej, súčasne však spôsobuje pochybnosti o skutočnom rozsahu oprávnenia Mgr. K. konať v mene povinnej a tieto pochybnosti nie je možné odstrániť ani výkladom splnomocnenia. Takáto všeobecná a široká formulácia splnomocnenia udeleného Mgr. K. potom spôsobuje jeho neurčitosť, a tým i jeho neplatnosť. Povinná splnomocnením v zmluve o úvere číslo 5540055 splnomocnila Mgr. K. aby v jej mene uznal záväzok, ktorého konkrétnu výšku v čase udelenia plnej moci nebolo možné predpokladať. Zároveň týmto postupom, keď sa povinná vopred vzdala svojho práva uznať alebo neuznať záväzok, ktorý možno v budúcnosti vznikne, bolo povinnej už v čase udelenia splnomocnenia odňaté právo namietať výšku „uznaného“ dlhu v čase jeho uznania. Neistý záväzok v budúcnosti nie je dostatočne určitý a určiteľný, navyše keď ani nemožno predpokladať, či vôbec k omeškaniu dôjde a ak áno, v akom rozsahu. Okrem toho splnomocnený zástupca povinnej v notárskej zápisnici N 5273/2005, Nz 49743/2005, NCRLs 49121/2005 zo dňa 22. 10. 2005 za povinnú určil lehotu, v ktorej má povinná uhradiť záväzok, hoci takéto oprávnenie mu z udeleného splnomocnenia priamo nevyplýva a povinnú tak zaviazal k povinnosti a lehote, o ktorej povinná ani vedomosť mať nemohla.

Ďalšou právne významnou okolnosťou spôsobujúcou neplatnosť právneho úkonu je nedostatok slobody vôle. V danom prípade, ako už bolo vyššie konštatované, splnomocnenie pre Mgr. K. bolo súčasťou predtlaču zmluvy o úvere a už v tomto splnomocnení bolo priamo meno Mgr. T. i K. ako splnomocnenca dlžníka (povinného) zakomponované. Zmluvná voľnosť povinnej pri výbere zástupcu bola týmto postupom podstatným spôsobom obmedzená. Povinná ani nemala možnosť voľby iného splnomocnenca než Mgr. K. Pri takomto postupe potom možno len veľmi ťažko hovoriť o slobodnej vôli povinnej pri výbere svojho splnomocneného zástupcu.

Navyše táto skutočnosť, že meno Mgr. K. ako zástupcu dlžníka bolo priamo zakomponované do predtlaču, a teda menovaný advokát bol vybraný priamo veriteľom – oprávneným, nenasvedčuje záveru, že Mgr. K. bude hájiť záujmy osoby, ktorá mu plnú moc na svoje zastupovanie udelila, ale naopak nasvedčuje záveru, že bude hájiť predovšetkým záujmy subjektu, ktorý ho vybral a do predtlaču zmluvy o úvere v časti splnomocnenie i uviedol, teda, že bude hájiť predovšetkým záujmy oprávneného, ktorého okrem toho i zastupuje v mnohých iných súdnych konaniach. Týmto postupom sa



plnomocenstvo udelené povinnou Mgr. K opätovne dostáva do rozporu so zákonom, keďže splnomocnencom nemôže byť ten, koho záujmy sú v rozpore so záujmami zastúpeného (§ 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Na základe uvedeného súd potom splnomocnenie udelené povinnou Mgr. K v zmluve o úvere číslo 5540055 zo dňa 3. 9. 2005 vyhodnotil ako absolútne neplatné v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka. Takáto absolútna neplatnosť splnomocnenia udeleného povinnou Mgr. K spôsobuje, že toto splnomocnenie nevyvoláva žiadne právne účinky, a teda ani z neskorších právnych úkonov splnomocneného zástupcu Mgr. K vykonaných v mene povinnej nemohli pre povinnú nastať žiadne právne účinky. Z tohto dôvodu je i notárska zápisnica N 5273/2005, NZ 49743/2005, NCRLs 49121/2005 zo dňa 22. 10. 2005, v ktorej Mgr. K / mene povinnej uznal záväzok tvoriaci predmet danej exekúcie a zároveň súhlasil s jej vykonateľnosťou, nulitým právnym aktom (paaktom) a ako taká nie je spôsobilým exekučným titulom, na poklade ktorého by bolo možné ďalej danú exekúciu viesť. Naopak takýto nespôsobilý exekučný titul vyvoláva neprípustnosť ďalšieho pokračovania v exekúcii.

Pokiaľ sa oprávnený bránil tým, že predmetná notárska zápisnica už bola predmetom skúmania súdom z hľadiska jej súladu so zákonom ešte v štádiu pred vydaním poverenia, vo vzťahu k tejto obrane oprávneného súd uvádza, ako už bolo i vyššie uvedené, že je povinnosťou súdu v každom štádiu exekúcie (nielen pred vydaním poverenia) skúmať formálne i materiálne predpoklady zákonnosti exekúcie a takýmto predpokladom zákonnej exekúcie je i zákonný exekučný titul. Ak súd zistí, že exekučný titul, na poklade ktorého je exekúcia vedená, nie je spôsobilým byť exekučným titulom a spôsobuje nezákonnosť ďalšieho pokračovania v exekúcii, je povinný v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania exekúciu zastaviť a tomuto postupu nebráni ani už vydané poverenie na vykonanie exekúcie. I pokiaľ oprávnený poukazuje na to, že povinná mala možnosť kedykoľvek ňou udelené plnomocenstvo odvolať, ale doposiaľ tak neučinila, súd uvádza, že absolútna neplatnosť je takou neplatnosťou, na ktorú je súd povinný vždy z úradnej moci prihliadať bez ohľadu na to, či sa niekto tejto neplatnosti dovoľáva.

Preto, keďže súd notársku zápisnicu N5273/2005, NZ 49743/2005, NCRLs 49121/2005 zo dňa 22. 10. 2005 vyhodnotil z vyššie uvedených dôvodov ako nespôsobilý exekučný titul spôsobujúci neprípustnosť ďalšieho pokračovania v exekúcii na jej podklade, danú exekúciu vedenú pred súdnym exekútorom JUDr. J. R pod spisovou značkou Ex 3537/2006 a pred Okresným súdom Čadca pod spisovou značkou 13 Er 825/2006 vyhlásil za neprípustnú a zároveň v súlade s vyššie citovaným § 57 ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku exekúciu túto zastavil.

Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Pri zastavení exekúcie je povinnosťou súdu rozhodnúť aj o trovách exekúcie, teda aj o trovách súdneho exekútora a o tom, kto bude mať povinnosť tieto trovy znášať. Súdny exekútor JUDr. R. .... ná preto pri zastavení exekúcie nárok na náhradu trov, ktoré mu v súvislosti s touto exekúciou vznikli a tieto trovy by podľa názoru súdu znášal oprávnený, nakoľko tým, že exekúciu viedol na poklade nespôsobilého exekučného titulu, procesne zaviniť, že sa daná exekúcia musela zastaviť po tom, čo bola vyhlásená za neprípustnú. Keďže si však súdny exekútor JUDr. R. .... náhradu ním vynaložených trov v danej exekúcii neuplatnil, súd mu ani náhradu týchto trov potom nepriznal.

Pre úplnosť súd vo vzťahu k námietke zaujatosti súdneho exekútora JUDr. R. ...., ktorého zmenu oprávnený navrhol podaním doručeným súdu dňa 20. 9. 2010 a o ktorom návrhu súd z hľadiska procesnej ekonómie už nerozhodoval, keďže celú exekúciu vyhlásil za neprípustnú a následne celú exekúciu zastavil, odkazuje na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky III. ÚS 322/2010 zo dňa 13. 4. 2011, v zmysle ktorého vykonávanie činnosti, ktorá je nezlučiteľná s pracovným pomerom, môže oprávnené vyvolať pochybnosti o nestrannosti a nezaujatosti súdneho exekútora vo vzťahu k účastníkom exekučného konania. Skutočnosť, že súdny exekútor bol zamestnancom účastníka exekučného konania je okolnosťou vylučujúcou ho z vykonávania exekúcie podľa § 30 ods. 1 Exekučného poriadku.

#### **P o u č e n i e:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na tomto súde.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel', môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca. ( 374 ods. 4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP – z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

V Čadci, dňa 27. júla 2011

**JUDr. Ľubomíra Krišťáková**  
vyšší súdny úradník