

OKRESNÝ SÚD MARTIN	
HOD	MIN
DÁTUM	14-07-2011
9Co/132/2011	
KOLKY V SÚME	5710211661
PODANÉ ODOBNE	OBÁLKA PRIPOJENÁ
POČET ROVNOPISOV	POČET PRÍLOH

## U Z N E S E N I E

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa  
 nar. bytom proti odporcovi  
 P s.r.o., IČO: , so sídlom v B v konaní  
 o zaplatenie 6,10 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného  
 súdu v Martine, č.k. 9C 29/2011, zo dňa 18.2.2011, takto

### roz h o d o l :

Uznesenie okresného súdu **z r u š u j e .**

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd uložil navrhovateľovi zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania 16,50 eur.

Proti uzneseniu okresného súdu v zákonnej lehote doručil odvolanie navrhovateľ. Poukazoval, že v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. za/ zákona č. 71/92 Zb. v znení zmien a doplnkov je ako spotrebiteľ oslobodený od poplatkovej povinnosti, pričom v prílohe predložil aj výkladové stanovisko Ministerstva spravodlivosti SR a žiadal uznesenie okresného súdu zrušiť.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 O.s.p. uznesenie okresného súdu zrušil.

Podľa § 4 ods. 2 písm. za/ od poplatku sú oslobodení spotrebiteľia domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu.

Pod čiarou je uvedený napr. zákon o ochrane spotrebiteľa a podobne, pričom je potrebné uviesť, že v danom prípade je výpočet predpisov, v konaní ktorých vystupuje účastník ako spotrebiteľ uvedený iba príkladmo a nie taxatívne, pričom pod tento pojem je možné subsumovať tak Občiansky, ako i Obchodný zákonník, ako i iné predpisy, v ktorých fyzická osoba má postavenie spotrebiteľa.

Právna konštrukcia, podľa ktorej je spotrebiteľ oslobodený od súdnych poplatkov má základ v spotrebiteľskej zmluve a teda v právnom vzťahu, z ktorého právo, ochrany ktorého sa účastník ako spotrebiteľ v konaní domáha, vzišlo.

Nepochybne v predmetnom konaní, i keď sa jedná o nárok navrhovateľa na vydanie bezdôvodného obohatenia, tento má základ v spotrebiteľskej zmluve od nesplnenia povinnosti navrhovateľom, v ktorej si odporca uplatnil svoje práva pred stálym rozhodcovským súdom a uplatnil ich výkon v exekučnom konaní.

Z týchto dôvodov potom krajský súd uznesenie okresného súdu zrušil s tým, že pokiaľ daná žaloba má základ vo vzťahu medzi účastníkmi, ktorý bol spotrebiteľským vzťahom, má v predmetnom konaní navrhovateľ postavenie spotrebiteľa a teda sa na neho vzťahuje zákonné oslobodenie od súdnych poplatkov v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. za/ zákona č. 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov.

Predmetné rozhodnutie prijal senát krajského súdu hlasovaním počtom hlasov 3 za a 0 proti.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie **nie je** prípustné.

V Žiline, dňa 30. mája 2011



*JUDr. Jana Kotrčová*  
*predsedníčka senátu*

*Za správnosť vyhotovenia:*