

OKRESNÝ SÚD PREŠOV

Došlo 20 -10- 2011

20Co 119/2011

o..... hod. min. krát

U Z N E S E N I E kolok

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobkyne M , nar.
 , bytom , zast. JUDr. , advokátom so sídlom
proti žalovanému P , so sídlom
 , IČO: , zast. , so sídlom
o vydanie bezdôvodného obohatenia s prísl., o odvolaní
 žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 28. 6. 2011, č. k. 16C 13/2011-80
 jednohlasne takto

r o z h o d o l :

Z r u š u j e uznesenie a vec **v r a c i a** súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie v časti vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 602 Eur zastavil.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že výzvou zo dňa 26. 5. 2011 vyzval žalobkyňu na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 602 Eur podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov v lehote 10 dní od doručenia výzvy s poučením, že ak v stanovenej lehote súdny poplatok zaplatený nebude, súd konanie zastaví a že pred zaplatením celého poplatku v správnej výške nemôže súd vo veci konať. Poukázal na ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, § 10 ods. 3 citovaného zákona. Podľa názoru prvostupňového súdu nie je správny názor žalobkyne, že vec je oslobodená od súdnych poplatkov, podľa § 4 ods. 2 písm. za) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Prvostupňový súd ďalej uviedol, že žalobkyňa si uplatňuje vydanie bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom tento ňou uplatnený nárok nemožno v žiadnom prípade považovať za ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, ktorú zákon o súdnych poplatkoch pri ustanovení § 4 ods. 2 písm. za) predpokladá.

Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie žalobkyňa, ktorá navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p.

V odvolaní ďalej uviedla, že v celom rozsahu sa pridrižiava pri posudzovaní tejto otázky názoru, ktorý prezentuje Ministerstvo spravodlivosti SR a názoru, ktorý vysvetľujú dôvody oslobodenia spotrebiteľov od súdnych poplatkov v článku, ktorý je uverejnený na stránke www.najpravo.sk/clanky je spotrebiteľ oslobodený od súdneho poplatku vždy.html. Poukazuje na ust. § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., kde sa spomínajú práva spotrebiteľa, ale zároveň sa nešpecifikuje, o aké práva ide. Tvrdí, že najfrekventovanejšie právo na účely § 3 ods. 5 je právo na vydanie bezdôvodného obohatenia a je irelevantné, že vzniklo z neprijateľnej podmienky nekalej obchodnej praxi, alebo z iných právnych skutočností. Ak by totiž zákonodarca mienil vzťahovať ust. § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 len na niektoré práva upravené v tomto ustanovení, musel by to uviesť.

Zdôrazňuje ďalej, že bezdôvodné obohatenie vzniklo práve a len z porušenia práva EÚ na ochranu spotrebiteľa, pretože sa problém síce dotýka ceny úveru, ale ide o neprehľadnú cenu a cenu vzniknutú nekalou obchodnou praktikou, čo predstavuje neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve dodávateľa, ktorú zatiaľ štát a jeho dohľadové orgány neustriehli. Domnieva sa, že ten istý jej súdnou mocou nechce uznať oslobodenie, aj keď iná zložka uzákonila oslobodenie pri ochrane spotrebiteľov práve v takýchto prípadoch.

Odvolací súd v zmysle zásad upravených v ust. § 212 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 O.s.p. a zistil, že prvostupňový súd nerozhodol správne.

Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. za) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov od poplatku je tiež oslobodený spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu.

Ide o zákonné osobné oslobodenie a dôvodom, prečo zákonodarca ustanovil oslobodenie spotrebiteľov od súdnych poplatkov je skutočnosť, že súdny poplatok v spotrebiteľských veciach odrádza spotrebiteľov uplatňovať svoje nároky na súde alebo brániť svoje práva v pozícii odporcu alebo povinného. Spotrebiteľ je teda v súlade s týmto zákonným ustanovením oslobodený od súdnych poplatkov v sporoch, ktoré vznikli zo spotrebiteľskej zmluvy a v každom konaní, ktoré má základ v spotrebiteľskej zmluve. Zákon o súdnych poplatkoch uvádza len príkladný výpočet možných právnych predpisov, na základe ktorých spotrebiteľ môže uplatniť svoje práva na súde. Teda osobitným predpisom môže byť každý predpis, podľa ktorého môže spotrebiteľ uplatniť svoje právo vrátane predpisov, ktoré majú povahu kódexu.

Odvolací súd súhlasí s tvrdeniami žalobkyne, že v predmetnom konaní ide o nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorý má základ v spotrebiteľskej zmluve. Navrhovateľka spĺňa a má postavenie spotrebiteľa a domáha sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu, ktorý v danom prípade je zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, pretože práve aj ust. § 3 ods. 5 citovaného zákona je uvedené ako príklad osobitného predpisu zákona o súdnych poplatkoch pri oslobodení spotrebiteľa. Aj právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré uplatňuje podanou žalobou na súde žalobkyňa, je právom podľa osobitného predpisu v súlade s ust. § 3 ods. 5 citovaného zákona.

Odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil (§ 221 ods. 1 písm. f) O.s.p.) z dôvodu, že nárok žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia je spotrebiteľským vzťahom, žalobkyňa má postavenie spotrebiteľa, a teda sa na ňu vzťahuje zákonné oslobodenie od súdnych poplatkov v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. za) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Prešove dňa 13. 9. 2011

JUDr. Michal Boroň
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Mgr. Pavol Pastirčák