



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci navrhovateľa: xxxxxxxxxxxxxxxx, so sídlom xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, IČO xxxxxxxx, zast. Mgr. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, advokátom so sídlom xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, proti odporcovi: xxxxxxxxxxxxxx, o zaplatenie 3.436,55 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 947,00 eur s úrokom z omeškania 10% ročne od 27.2.2009 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

U r č u j e , že zmluvná podmienka dojednaná v Zmluve o pripojení č. xxxxxxxx zo dňa 30.8.2006 v spojitosti s Dodatkom zo dňa 7.7.2008 uvedená v čl. 2 2.5 dodatku, týkajúca sa zmluvnej pokuty v sume 15.000,-Sk je n e p r i j a t e ľ n á .

U r č u j e , že zmluvná podmienka dojednaná v Zmluve o pripojení č. xxxxxxxx zo dňa 22.5.2008 v spojitosti s Dodatkom zo dňa 22.5.2008 uvedená v čl. 2 2.5 dodatku, týkajúca sa zmluvnej pokuty v sume 10.000,-Sk je n e p r i j a t e ľ n á .

U r č u j e , že zmluvná podmienka dojednaná v Zmluve o pripojení č. xxxxxxxx zo dňa 7.7.2008 v spojitosti s Dodatkom zo dňa 7.7.2008 uvedená v čl. 2 2.5, týkajúca sa zmluvnej pokuty v sume 20.000,-Sk je n e p r i j a t e ľ n á .

U r č u j e , že zmluvná podmienka dojednaná v Zmluve o pripojení č. xxxxxxxx zo dňa 23.5.2007 v spojitosti s Dodatkom zo dňa 23.5.2007 uvedená v čl. 2 2.5, týkajúca sa zmluvnej pokuty v sume 15.000,-Sk je n e p r i j a t e ľ n á .

U r č u j e , že zmluvná podmienka dojednaná v Zmluve o pripojení č. xxxxxxxx zo dňa 16.4.2007 v spojitosti s Dodatkom zo dňa 16.4.2007 uvedená v čl. 2 2.5, týkajúca sa zmluvnej pokuty v sume 15.000,-Sk je n e p r i j a t e ľ n á .

Navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 9.8.2010 domáhal sa voči odporcovi zaplataenia 3.436,55 eur z titulu neuhradenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od 13.10.2008 do 11.12.2008 v sume 947,00 eur. Služby odporcovi poskytoval na základe celkom päť uzavretých zmlúv o poskytovaní telekomunikačných služieb prostredníctvom 5 ks SIM kariet, ktoré umožnili odporcovi využívať telekomunikačné služby. Jednotlivým SIM kartám boli pridelené aj účastnícke telefónne čísla. Zároveň uplatnil aj nárok na zmluvnú pokutu dojednanú vo všetkých zmluvách, a to v celkovej výške 2489,55 eur. Keďže odporca nereagoval ani na ani na pokus o pokonávku, uplatňuje navrhovateľ z celkom žalovaného nároku 3436,55 eur aj úrok z omeškania 10 % ročne od 27.2.2009 do zaplataenia.

Platobný rozkaz vydaný súdom dňa 13.9.2010 sp. zn. 8Ro/163/2010 bolo potrebné zrušiť pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk odporcovi.

Pobyt odporcu napriek vykonaným zisteniam zostal súdu neznámy /voči odporcovi je vedených ďalších osem súdnych konaní, v ktorých je pobyt odporcu taktiež neznámy/, preto súd doručoval listiny odporcovi v zmysle § 48 odst. 4 O.s.p. na základe uznesenia sp. zn. 15 C 7/2011 - 84 zo dňa 16.2.2011. Po doručení návrhu a predvolania na termín pojednávania súd prejednal a rozhodol vo veci aj bez osobnej účasti odporcu.

Z vykonaného dokazovania, a to výsluchu zástupcu navrhovateľa, listinnými dôkazmi - zmluvami o poskytovaní telekomunikačných služieb a dodatkami k týmto zmluvám,

prehľadom zasielaných faktúr, faktúrami, pokusom o pokonávku, všeobecnými podmienkami, dokladmi o predajnej cene odpredaných mobilných telefónov a zariadení, mal súd preukázané nasledovné:

Na základe zmluvy o pripojení č. xxxxxxxx zo dňa 30.8.2006 poskytoval navrhovateľ odporcovi telekomunikačné služby ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi v účastníckom programe Paušál 90 + SMS spolu s ďalšími dojednanými službami. K tejto zmluve bol dňa 7.7.2008 uzavretý Dodatok k zmluve, na základe ktorého došlo k dohode o aktivácii účastníckeho programu xxxxxxxxxxxxxx a zároveň k dohode o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typ MT xxxxxxxx za dohodnutú kúpnu cenu 1.790,00 Sk. V článku 2. Dodatku sú upravené práva a povinnosti navrhovateľa ako Podniku a odporcu ako Účastníka. Súčasťou tohto článku je i dohoda o zmluvnej pokute obsiahnutá v čl. 2.2.5.

Na základe zmluvy o pripojení č. xxxxxxxx zo dňa 22.5. 2008 poskytoval navrhovateľ odporcovi telekomunikačné služby ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi v účastníckom programe xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx spolu s ďalšími dojednanými službami. K tejto zmluve bol dňa 22.5.2008 uzavretý Dodatok k zmluve, na základe ktorého došlo k dohode o aktivácii účastníckeho programu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a zároveň k dohode o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typ MT xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za dohodnutú kúpnu cenu 1.990,00 Sk. V článku 2. Dodatku sú upravené práva a povinnosti navrhovateľa ako Podniku a odporcu ako Účastníka. Súčasťou tohto článku je i dohoda o zmluvnej pokute obsiahnutá v čl. 2.2.5.

Na základe zmluvy o pripojení č. xxxxxxxx zo dňa 7.7. 2008 poskytoval navrhovateľ odporcovi telekomunikačné služby ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi v účastníckom programe Paušál Deň spolu s ďalšími dojednanými službami. K tejto zmluve bol dňa 7.7.2008 uzavretý Dodatok k zmluve, na základe ktorého došlo k dohode o aktivácii účastníckeho programu xxxxxxxxxxxxxx a zároveň k dohode o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typ MT xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za dohodnutú kúpnu cenu 7990,00 Sk. V článku 2. Dodatku sú upravené práva a povinnosti navrhovateľa ako Podniku a odporcu ako Účastníka. Súčasťou tohto článku je i dohoda o zmluvnej pokute obsiahnutá v čl. 2.2.5.

Na základe zmluvy o pripojení č. xxxxxxxx zo dňa 23.5.2007 poskytoval navrhovateľ odporcovi telekomunikačné služby ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi v účastníckom programe xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx spolu s ďalšími dojednanými službami. K tejto zmluve bol dňa 23.5.2007 uzavretý Dodatok k zmluve, na základe ktorého došlo k dohode o aktivácii účastníckeho programu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a zároveň k dohode

o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typ MT xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za dohodnutú kúpnu cenu 1,- Sk. V článku 2. Dodatku sú upravené práva a povinnosti navrhovateľa ako Podniku a odporcu ako Účastníka. Súčasťou tohto článku je i dohoda o zmluvnej pokute obsiahnutá v čl. 2.2.5.

Na základe zmluvy o pripojení č. xxxxxxxx zo dňa 16.4. 2007 poskytoval navrhovateľ odporcovi telekomunikačné služby ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi v účastníckom programe xxxxxxxxxxxx spolu s ďalšími dojednanými službami. K tejto zmluve bol dňa 16.4. 2007 uzavretý Dodatok k zmluve, na základe ktorého došlo k dohode o aktivácii účastníckeho programu xxxxxxxxxxxx a zároveň k dohode o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typ MT xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za dohodnutú kúpnu cenu 1,00 Sk. V článku 2. Dodatku sú upravené práva a povinnosti navrhovateľa ako Podniku a odporcu ako Účastníka. Súčasťou tohto článku je i dohoda o zmluvnej pokute obsiahnutá v čl. 2.2.5.

Navrhovateľ doručoval postupne odporcovi faktúry za poskytnuté služby v zúčtovacom období v súhrne od októbra 2008 do decembra 2008, v ktorých účtoval okrem mesačných poplatkov za dohodnuté účastnícke programy aj poplatky za odpojenie, znovupripojenie po omeškaní platby, poplatky za zvýšenie predplateného objemu dát a podobne. Pokusom o pokonávku zo dňa 12.2. 2009 vyzval navrhovateľ odporcu k zaplateniu ceny za elektronické komunikačné služby za mesiac október 2008 v sume 654,20 eur, november 2008 v sume 232,37 eur, december 2008 v sume 61,76 eur. Odporca si pokus o pokonávku na uvedenej adrese neprevzal /zrejme nevyzdvihol v odbernej lehote - ftc. doručenky nie je úplná a čitateľná /.

Podľa § 43 odst. 1,2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Súčasťou všetkých zmlúv o pripojení sú i dodatky k zmluvám, ktoré vo všetkých piatich zmluvách upravujú rovnako práva a povinnosti účastníkov zmluvy, ako i dohodu o zmluvnej pokute.

V článku 2. Práva a povinnosti Podniku a Účastníka Dodatku k zmluve o pripojení sú upravené prevažne len povinnosti účastníka zmluvy, a to nasledovne:

Čl. 2.1 - účastník je povinný zaplatiť Podniku kúpnu cenu MT vo výške uvedenej v čl. 1 bode 1.2 ako aj poplatok vo výške uvedenej v čl. 1 bod 1.5. Účastník je povinný zaplatiť kúpnu cenu a poplatok na základe faktúry vystavenej Podnikom v lehote uvedenej vo faktúre, inak do 15 dní odo dňa vystavenia faktúry. V prípade, že Podnik o to účastníka požiada, je tento povinný zaplatiť celú kúpnu cenu MT s DPH v hotovosti na predajnom mieste.

Čl. 2.2 - účastník sa zaväzuje, že počas doby viazanosti, ako je táto stanovená v bode 2.3 tohto článku, bude mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku vrátane DPH stanovená prinajmenšom na sumu 590,00 Sk / v článku bližšie upravené, že suma mesačného poplatku nemôže po dobu viazanosti klesnúť pod sumu tohto účastníckeho programu/.

Čl. 2.3 a/ - účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa zmluvy v znení dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu prostredníctvom SIM karty a že po celú dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy pred uplynutím doby viazanosti;

b/ - nepožiada o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty

c/ - nedopustí sa takého konania, alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany účastníka, alebo na základe ktorého by bol Podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb

d/ bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu záväzku účastníka uvedeného v bode 2.2 článku

V zmysle čl. 2.2.5 dodatku v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku /najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške určenej v každom jednotlivom dodatku osobitne sumami od 10.000,- Sk po 20.000,- Sk. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto článku vzniká v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom nie je podmienené vykonaním žiadneho

úkonu zo strany podniku. Účastník je povinný zároveň uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu je účastník povinný uhradiť bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy.

V predmetnej veci je nepochybné, že predmetom konania je zaplatenie faktúr za telekomunikačné služby na základe uzavretých zmlúv o pripojení a ich dodatkov zo dňa 16.4. 2007, 23.5.2007, 7.7.2008, 22.5.2008, 7.7. 2008. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvy uzavreté v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov a zároveň o spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k jednotlivým zmluvám je preukázané, že odporca svoju základnú povinnosť zo zmlúv, a to riadne a včas platiť za cenu poskytovaných služieb nesplnil, preto sa v tejto časti navrhovateľ dôvodne domáhal súdnej ochrany. Za obdobie október 2008 a december 2008 nezaplatil cenu poskytnutých služieb spolu s ďalšími poplatkami ako napríklad za odpojenie, za znovupripojenie po omeškaní celkom sumu 947,00 eur. Táto skutočnosť bola v konaní riadne preukázaná a nenamietaná. Súd priznal navrhovateľovi uplatnený nárok v tomto rozsahu ako nezaplatené plnenie zo zmluvy, pričom povinnosť odporcu zaplatiť cenu služieb vyplýva z čl. 2.2 a čl. 2.3 a 2.5 dodatku., ale i z § 42 odst. 4 písm. b/ citovaného zákona.

V zmysle § 517 odst. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal navrhovateľovi z priznanej sumy i úrok z omeškania vo výške určenej v § 3 odst. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom v čase začatia omeškania. Berúc do úvahy základnú úrokovú sadzbu ECB ku dňu 27.2. 2009 2% a počet percentuálnych bodov stanovených v citovanom ustanovení nariadenia 8, predstavuje výška úroku z omeškania 10 % ročne. Odporca sa pritom dostal do omeškania podľa pokusu o pokonávku dňom 27.2. 2009, preto súd priznal počiatok doby omeškania od tohto dátumu.

Za nedôvodný považoval však súd návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty z každej jednotlivej zmluvy v celkovej sume 2.489,55 eur.

Je nepochybné, že navrhovateľ právo na zmluvnú pokutu odvíja od spotrebiteľských zmlúv, ktoré ako typové zmluvy sú uzatvárané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie /§ 53 odst. 2 Občianskeho zákonníka/. Navrhovateľ ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých

podmienok vo všetkých zmluvách, navrhovateľ menil len výšku zmluvnej pokuty. Zmluva o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov je svojim charakterom občianskoprávnou zmluvou, hoci v Občianskom zákonníku nie je výslovne ako spotrebiteľská zmluva upravená /uvedené platí tak za znenia § 52 odst. 1 Občianskeho zákonníka pred novelou č. 568/2007 Z.z. , ako i po uvedenej novele s účinnosťou od 1.1. 2008/. Vzťah medzi Občianskym zákonníkom a zákonom č. 610/2003 Z.z. má povahu vzťahu všeobecného predpisu a osobitného predpisu /lex specialis/. Je nepochybné, že navrhovateľ pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ s poukazom na predmet podnikania / vid' výpis z Obchodného registra na spoločnosť navrhovateľa a vymedzený predmet činnosti / a odporca vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti /§ 52 odst. 3,4 Občianskeho zákonníka/. Vzťahy medzi účastníkmi na základe zmlúv vznikli v dobe, kedy Slovenská republika už transformovala do právneho poriadku Smernice EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu prichádza spravidla od dodávateľom, pričom spotrebiteľ nie je na všetky zmluvné dojednania pripravený a skúsený. Spoločným znakom tejto novej úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou aj prípadného obmedzenia autonómie vôle. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Z hľadiska posúdenia nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu.

Podľa § 53 odst. 1,2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa považujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 odst. 4 písm. k Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Uvedené súd konštatuje z toho dôvodu, že práve zmluvné dojednania obsiahnuté vo všetkých piatich zmluvách týkajúce sa zmluvnej pokuty považuje súd za neprijateľné zmluvné dojednania, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd nijako nespochybňuje význam zmluvnej pokuty a uznáva jej vzťah aj k úrokom z omeškania, t.j. že zmluvná pokuta obstoí aj popri uplatňovaných úrokoch z omeškania. Pokiaľ ide však o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstoí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Súd je názoru, že v spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzatváraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Už toto na prvý pohľad vyznieva výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy. Uvedené súd konštatuje preto, že navrhovateľ ako dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinností na jeho strane. Významné je pritom posúdenie zmluvnej pokuty s ohľadom na povahu, obsah zmluvy v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute a posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti tohto zmluvného dojednania by nemali ovplyvňovať ďalšie skutočnosti, ktoré nastanú po uzavretí zmluvy, teda ani následné správanie účastníkov zmluvy a v rámci neho i porušenie zmluvných dojednaní by nemali mať vplyv na prvotné posúdenie toho, či dojednaná zmluvná pokuta nie je neprimeranou sankciou za nesplnenie povinností /§ 53 odst. 4 písm. k Občianskeho zákonníka /. Kládí sa tým veľký dôraz hlavne na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah zmluvy, ktorý obsah zmluvy spotrebiteľ už nijako neovplyvňuje, aby bol náležite opatrný a dôsledný aj pri dojednávani vedľajších zmluvných dojednaní, ako je zmluvná pokuta. Len týmto spôsobom sa efektívne zabezpečí, aby slabšia strana v spotrebiteľských zmluvách bola dostatočne informovaná o následkoch nesplnenia povinností a len týmto sa vypestuje vzťah dôvery spotrebiteľa k dodávateľom.

V danej veci zmluvnú pokutu tak ako je dojednaná vo všetkých predmetných zmluvách považuje súd ako neprimeranú sankciu, a to s poukazom na viaceré aspekty. Z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy napríklad jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Rovnako je bez akéhokoľvek významu to, akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatí, t.j. či nezaplatí napríklad len cenu dojednaného mesačného poplatku, alebo nezaplatí cenu v dôsledku prekročenia tejto sumy aj niekoľkonásobne vyššiu / v tomto smere dodávateľ až do prerušenia služby spotrebiteľa nijako neobmedzuje/. Zmluvná pokuta patrí dodávateľovi podľa zmluvného dojednania aj v prípade, ak nedôjde k ukončeniu zmluvy, pretože stačí len úkon spotrebiteľa, ktorý smeruje k ukončeniu zmluvy, pričom ukončenie ako také vôbec nemusí ani nastať. Ďalším aspektom je aj samotná výška zmluvnej pokuty vo vzťahu k predmetu zmluvy. V zmluve a dodatku k zmluve č. xxxxxxxx zo dňa 7.7. 2008 predstavuje výška mesačného poplatku za zvolený účastnícky program 590,00 Sk. Pri dobe viazanosti 24 mesiacov predstavuje dodávateľom garantované „cenovo zvýhodnené“ poskytovanie služieb povinnosť odporcu platiť za tieto služby najmenej sumu 14.160,- /24x590,- Sk/. Zmluvná pokuta pritom bola dojednaná v sume 15.000,- Sk, čo predstavuje viac ako 100 % z hodnoty služieb zvoleného účastníckeho programu. V zmluve a dodatku k zmluve č. xxxxxxxx zo dňa 22.5. 2008 predstavuje pri dobe viazanosti 24 mesiacov cena služby zvoleného účastníckeho programu 11.976,- Sk. Pri zmluvnej pokute 10.000,- Sk predstavuje pomer k tejto sume 83 %. V zmluve a dodatku k zmluve č. xxxxxxxx zo dňa 7.7. 2008 vzťah medzi cenou služieb za dobu viazanosti a zmluvnou pokutou je ešte výraznejší, kde zmluvná pokuta tvorí 140 % z ceny služieb. V zmluve a dodatku k zmluve č. A 3044365 zo dňa 23.5. 2007 predstavuje zmluvná pokuta 15.000,- Sk k cene služieb 19.176,- Sk hodnotu 78 %. V zmluve a dodatku k zmluve č. xxxxxxxx zo dňa 16.4. 2007 predstavuje zmluvná pokuta 15.000,- Sk k cene služieb 9576,- Sk hodnotu 156 %. k zmluvnej pokute 15.000,- Sk. Takáto výška zmluvnej pokuty, ktorá je dojednaná rovnako vo všetkých zmluvách, predstavuje neprimerane vysokú sankciu za nesplnenie povinností, ku ktorým sa zaplatenie zmluvnej pokuty dojednalo. Je pritom zrejmé, že navrhovateľ odvíja právo na zaplatenie zmluvnej pokuty od nesplnenia povinnosti zaplatiť splatné faktúry za poskytnuté služby, aj keď následne podľa pokusu o pokonávku zo dňa 12.2.2009 odstúpil od zmluvy v zmysle § 43 odst. 5 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Po vyčerpaní služieb v rámci zvoleného účastníckeho programu pritom dodávateľ preukázateľne už neposkytuje

spotrebiteľovi služby za tak zvýhodnené ceny ako je to v rámci dojednaného programu, preto zmluvná pokuta v tomto rozsahu pôsobí ešte neprimeranejšie.

Pre úplnosť súd udáva, že zmluvná pokuta bola dojednaná len pre prípad nezaplatenia splatnej ceny za služby, resp. porušenia povinností upravených vo vymedzených článkoch dodatku, ktoré nesúvisia s predajom mobilného telefónu alebo iného koncového zariadenia, ktorým užívateľ prijíma služby. Nakoniec navrhovateľ ako dodávateľ si vyhradil v zmluve ďalšie právo na náhradu škody v súvislosti s poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny odpredaného zariadenia, a to v čl. 3 Záverečné ustanovenia bod 3.7. Prípadná predajná cena takéhoto koncového zariadenia a výška zľavy nemajú žiadny vplyv na posúdenie primeranosti zmluvnej pokuty.

Vzhľadom k tomu, že zmluvná pokuta je dojednaná ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy, na ktoré sa vzťahuje okrem iných predpisov i osobitná úprava v Občianskom zákonníku, a to v § 52 a nasl. stanovení Občianskeho zákonníka a neprimerane vysoká zmluvná pokuta je sankcionovaná absolútnou neplatnosťou takéhoto dojednania ako neprijateľná zmluvná podmienka, v spotrebiteľských zmluvách preto nie je možné využiť tzv. moderačné právo upravené v § 545a Občianskeho zákonníka. Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Moderačné právo slúžiace k zníženiu neprimeranej zmluvnej pokuty sa podľa názoru súdu uplatňuje v iných právnych vzťahoch ako spotrebiteľských, pretože vo vzťahu k ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ide o všeobecnejšiu úpravu /viď i systematické zariadenie medzi všeobecné ustanovenia o zabezpečení záväzkov/.

Ak teda odvodzuje navrhovateľ ako dodávateľ svoj nárok na zmluvnú pokutu z neprijateľnej zmluvnej podmienky a súd z tohto dôvodu nepriznáva právo navrhovateľovi, súd v zmysle § 153 odst. 4 O.s.p. určil takúto zmluvnú podmienku v každej jednotlivej zmluve za neprijateľnú priamo vo výroku rozhodnutia.

Výrok o trovách konania sa opiera o § 142 odst. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 odst. 1 O.s.p. Keďže v danej veci odporca trov konania neuplatnil, súd sa jeho prípadným nárokom na náhradu trov konania nezaoberal, i keď v konečnom dôsledku bol v konaní úspešný. Trovy konania uplatnil navrhovateľ, ktorý bol v konaní prevažne neúspešný. Pomer úspechu a neúspechu je 27,5 % ku 72,5 %, jeho čistý úspech nie je žiadny, preto mu náhrada trov konania priznaná nebola.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V Prievidzi 14.3.2011

JUDr. Eva Kiššová
sudca

Za správnosť vyhotovenia:
Henrieta Hepnerová