

## U Z N E S E N I E

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcov: **1/ XXXXXXXXX, 2/ XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, 3/ XYXXXXXXXXXXXXX**, všetci právne zastúpení JUDr. XXXXXXXX, advokátom, XXXXXXXXXXXX, proti žalovaným: **1/ XXXXXXXXX s.r.o., so sídlom XXXXXXXXXXXX, IČO: XXXXXXXX, 2/ XXXXXXXXXXXX, IČO: XXXXXX, 3/ XXXXXXXXX so sídlom XXXXXXXXXXXX, IČO: XXXXXX**, právne zastúpenému spoločnosťou XXXXXXXXXXXX, s.r.o., konajúcou JUDr. XXXXXXXXXXXX advokátom a konateľom spoločnosti, XXXXXXXX, IČO: XXXXXXXX, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby a o určenie neplatnosti dohody z 9.1.2006 medzi XXXXXXXX a žalovaným v 1. rade, o odvolaní žalobcov proti rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 20C/8/2008-322 z 20.12.2010, zhodou hlasov členov senátu takto

### r o z h o d o l :

**Z r u š u j e** rozsudok a **vracia** vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd napadnutým rozsudkom zamietol žalobu (návrh), ktorou sa žalobcovia domáhali určenia neplatnosti dražby osvedčenej do notárskej zápisnice zo dňa 16.10.2007 č. N 291/2007, Nz 41316/2007 a NCRI s 41004/2007, ktorej predmetom bola nehnuteľnosť zapísaná na XXXXXXXX, a to byt č. XXXXXXXX, nachádzajúci sa v bytovom dome súp. č. XXX, obci XXXX, pozostávajúci z dvoch izieb, kuchyne a príslušenstva, spolu s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach a spoločnom pozemku vo veľkosti podielu XXXXXXXX, je neplatná a tiež určenia, že dohoda uzavretá dňa 9.1.2006 medzi XXXXXXXX a žalovaným v 1. rade, je neplatná.

Vychádzal z toho, že takéhoto určenia sa domáhala pôvodná žalobkyňa (navrhovateľka) XXXXXXXXXXXX, ktorá v priebehu konania (7.9.2008) zomrela. V priebehu konania zomrela aj jej dcéra XXXXXXXXXXXX. Právnymi nástupcami týchto zomrelých sú v úvodnej časti označení žalobcovia. Na ich návrh s odkazom na ust. § 107 ods. 3 O.s.p. súd s týmito pokračoval v konaní. Pôvodná žalobkyňa odôvodnila podaný návrh tým, že podľa

rozhodnutí súdu mala zaplatiť dlh Spoločenstvu vlastníkov bytov XXXXXXXXXX. Tento plnila dňa 13.10.2005 sumou 60.000,-- Sk a dňa 17.10.2005 sumou 4.799,-- Sk. Napriek tomu ju spoločnosť XXXXXXXXXX s.r.o. v novembri roku 2005 informovala, že jej dlh činí 88.632,-- Sk. Vtedy bola nakontaktovaná žalovaným v 1. rade zastúpeným XXXXXXXXXX, ktorý prisľúbil uvedený dlh zaplatiť pri súčasnom uzavretí zmluvy o pôžičke dňa 13.12.2005, podľa ktorej požičanú sumu 88.632,-- Sk vráti zvýšenú o dohodnutý úrok vo výške 41.368,-- Sk. Žalovaný v 1. rade využil jej nemoc i ťaživú sociálnu situáciu, keď aj jej dcéra bola v tom čase nezamestnaná. Zmluva o pôžičke z 13.12.2005 bola zmenená dohodou z 9.1.2006, podľa ktorej už žalovanému v 1. rade mala zaplatiť sumu 130.000,-- Sk so súčasným dohodnutím zmluvnej pokuty vo výške 0,7 % za každý deň omeškania. Napriek tomu, že sumu 59.800,-- Sk zaplatila, žalovaný v 1. rade ju vyzval dňa 22.11.2006 na úhradu istiny 130.000,-- Sk spolu so zmluvnou pokutou. Namietala neprimerane vysoký úrok i neprimerane vysokú zmluvnú pokutu. V novembri 2007 sa dozvedela, že na jej byt bola na návrh žalovaného v 1. rade dražobníkom – žalovaným v 2. rade vykonaná dražba, na ktorej vydražil byt žalovaný v 3. rade. Táto dražba je podľa nej neplatná. Ako vlastníčka bytu nemala doručené oznámenie o konaní dražby. V roku 2007 bola vážne chorá, trpela onkologickým ochorením a potrebovala zvýšenú opateru, ktorú jej poskytovala XXXXXXXXXX v XXXXXXXXXXXXXXXX. V jej bydlisku musela stráviť určitú dobu a v mieste trvalého bydliska sa nezdržovala. Rozpor realizácie dražby so zákonom o dobrovoľných dražbách žalobkyňa videla aj v tom, že na nehnuteľnosť bol vypracovaný znalecký posudok Ing. XXXXXXXXXX, ktorým bola stanovená cena bytu na sumu 480.000,-- Sk. Táto hodnota bytu bola stanovená nesprávne, cena bytu bola podhodnotená. Všeobecná hodnota bytu nebola určená v zmysle vyhl. č. 492/2004 Z. z., čím došlo k nesprávnemu určeniu ceny nehnuteľnosti. Žalovaný v 3. rade, ktorý byt vydražil, prostredníctvom realitnej kancelárie ponúka byt na predaj za sumu 1.990.000,-- Sk. V čase, keď bol vyhotovený predmetný znalecký posudok Ing. XXXXXXX, podľa žalobkyne znalci v XXXXXXX na byt rovnakej kategórie stanovovali cenu sumou 1.500.000,-- Sk. Vytýka aj to, že dražobník pri vykonávaní dobrovoľnej dražby nezabezpečil zverejnenie oznámenia o dražbe na úradnej tabuli obce, teda Mesta XXXXXXX. Žalobou o určenie neplatnosti dražby žalobkyňa sledovala odstránenie stavu neistoty s úmyslom určiť, kto je vlastníkom vydraženej nehnuteľnosti.

Súd prvého stupňa ďalej v dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol stanovisko žalovaných k podanej žalobe. Uviedol, že žalovaný v 1. rade so žalobou nesúhlasil. Poukázal na to, že na základe návrhu Spoločenstva vlastníkov bytov XXXX sa mala dňa 13.12.2005 realizovať dražba bytu vo vlastníctve pôvodnej žalobkyne. Dlh pôvodnej žalobkyne vtedy predstavoval sumu 88.632,20 Sk. Pred realizáciou samotnej dražby dcéra žalobkyne XXXXXXX vyhľadala JUDr. XXXXXXX a prosila o pomoc. Dohodli sa vtedy, že jej žalovaný v 1. rade požičia sumu 88.632,20 Sk na úhradu dlhov a nákladov dražobníka, ale zároveň zabezpečí aj hypopôžičku, ktorou sa zaplatí poskytnutá pôžička vo výške 88.632,20 Sk, tiež dohodnutá časť poplatku z omeškania vo výške 21.367,80 Sk i odmena pre žalovaného v 1. rade vo výške 20.000,-- Sk. Pri ďalšom kontakte 9.1.2006 pôvodná žalobkyňa i jej dcéra už nemali záujem na zabezpečení pôžičky, ale uzavreli dohodu o uznaní dlhu a tiež zmluvu o zriadení záložného práva k bytu s tým, že dlh zaplatia v splátkach po 20.000,-- Sk. Dohoda zo dňa 13.12.2005 bola pri podpise dohody zo dňa 9.1.2006 zničená. Pôvodná žalobkyňa si aj neskôr neplnila povinnosti vo vzťahu k Spoločenstvu vlastníkov bytov XXXXXXX, preto jej vznikol ďalší dlh 33.564,-- Sk. Spoločenstvo vlastníkov bytov preto podalo ďalší návrh na dražbu bytu pôvodnej žalobkyne. Spoločenstvo vlastníkov bytov uzavrelo dohodu o postúpení pohľadávky na žalovaného v 1. rade. Keďže žalobkyňa, ani jej dcéra záväzky vo vzťahu k žalovanému v 1. rade neplnili, a to ani tie, ktoré boli postúpené

žalovanému v 1. rade Spoločenstvom, žalovaný v 1. rade uzavrel so žalovaným v 2. rade zmluvu o vykonaní dobrovoľnej dražby. Do dražby prihlásil okrem istiny vo výške 130.000,-- Sk aj zmluvnú pokutu vo výške 0,3 % denne a to napriek skutočnosti, že pôvodne dohodnutá zmluvná pokuta bola 0,7 % denne. Tiež prihlásil aj pohľadávku vo výške 33.564,-- Sk, ktorá mu bola postúpená. Žalovaný v 1. rade odmietol tvrdenia, že by využil tieseň, či nepriaznivý zdravotný stav pôvodnej žalobkyne. Napriek uzavretým dohodám nikdy nemal v úmysle žalobkyni poškodiť. Bral na ňu ohľad. K návrhu na vykonávanie dobrovoľnej dražby pristúpil až v situácii, keď nevidel nádej na dobrovoľné plnenie si povinností pôvodnou žalobkyňou. Žiadal preto žalobu zamietnuť.

V ďalších dôvodoch rozhodnutia súd prvého stupňa uviedol aj stanoviská žalovaného v 2. rade, z ktorých vyplynulo, že so žalobou tiež nesúhlasil. Poukazoval na to, že žalobkyni posielal všetky písomnosti do vlastných rúk, ale doručované zásielky sa mu vracali s vyznačením, že adresát si zásielku v odbernej lehote nevyzdvihol. Poukázal na to, že v zmysle § 10 zák. č. 527/2002 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2007 sa pripúšťalo náhradné doručenie pri aplikácii ust. § 47 O.s.p.. Zdôraznil, že je potrebné vychádzať z údajov uvedených pracovníkom pošty na doručovaných zásielkach. K výhradám týkajúcim sa znaleckého ohodnotenia uviedol, že takéto riešenie je obvyklé za predpokladu, že vlastník nehnuteľností napriek výzve nesprístupní byt a ohliadku bytu za účelom určenia jeho hodnoty neumožní. Vytýkané nedostatky nie sú napokon v režime zákona o dobrovoľných dražbách podstatné, nie sú ani dôvodom pre určenie neplatnosti dražby. Ohodnotenie predmetu dražby znaleckým posudkom má výslovne informatívny charakter. Na takto zistenú cenu nie je naviazané ani najnižšie podanie, ani možnosť jeho zníženia. Samotná trhovacia cena sa určí jedine ako priesečník dopytu a ponuky na konkrétnej dobrovoľnej dražbe. Žalovaný v 2. rade súhlasil s tým, že došlo k pochybeniu, že oznámenie o dražbe nebolo zverejnené na úradnej tabuli Mesta XXXXXXXXXX. Pochybenie spočívalo v tom, že malo byť zverejnené toto oznámenie na úradnej tabuli Mesta XXXXXX. Ani tento nedostatok však nemôže mať za následok neplatnosť dražby. V tomto smere poukázal na to, že podľa ust. § 21 ods. 1 Zák. o dobrovoľných dražbách sa vyžaduje splnenie dvoch kumulatívnych podmienok, t. j. že boli porušené ustanovenia zákona a zároveň bol dotknutý subjekt dotknutý na svojich právach. Žalovaný v 3. rade vo svojom stanovisku k žalobe sa pripojil aj k stanovisku žalovaného v 2. rade, pokiaľ sa týka účinkov doručovania písomnosti dražobníkom zodpovedajúco ust. § 47 O.s.p.. Tvrdenia o tom, že sa žalobkyňa zdržiavala mimo trvalého bydliska označil za účelové. Podľa jeho názoru dražobník splnil všetky povinnosti súvisiace s vykonaním dražby a nedošlo k porušeniu zákona o dobrovoľných dražbách. Ak žalobkyňa namietala neplatnosť zmluvy o pôžičke a zmluvy o zriadení záložného práva, poukázal na zmluvnú vôľnosť strán i to, že žiadnym spôsobom žalobkyňa nepreukázala to, že by tieto právne úkony boli uzavreté v tiesni za nápadne nevýhodných podmienok, alebo že by boli v rozpore s dobrými mravmi. Zdôraznila aj to, že ak pôvodná žalobkyňa považovala uzavretie zmluvy za absolútne neplatné z dôvodov uvedených v § 3 Obč. zák., podľa tohto ustanovenia nie je možné odprieť ochranu výkonu práva, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi, nemožno však vyhlásiť zmluvu za absolútne neplatnú. Žalovaný v 3. rade sa zúčastnil dražby a dobromyseľne a v súlade so zákonom vydražil a nadobudol vlastnícke právo k bytu.

Po popise týchto vyjadrení strán súd prvého stupňa v dôvodoch rozhodnutia konštatuje, že z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že pôvodná žalobkyňa so svojou dcérou XXXXXXXXXX a žalovaným v 1. rade uzavreli zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bola pôžička vo výške 88.632,-- Sk, ktorú sa vrátane príslušenstva zaviazali vrátiť žalovanému v 1. rade v dohodnutej dobe. Uvedená dohoda bola uzavretá za predpokladu, že

žalovaný v 1. rade s veriteľom pôvodnej navrhovateľky Spoločenstvom vlastníkov bytov XXXXXX uzavrie dohodu o postúpení pohľadávky, pre ktorú bola na uvedený deň nariadená dražba bytu číslo 7 vo vlastníctve žalobkyne. Na základe takto uzavretej dohody Spoločenstvo vlastníkov bytov XXXXX požiadalo o upustenie od dražby. Okrem dohodnutej pôžičky pôvodná žalobkyňa s dcérou a žalovaný v 1. rade uzavreli príkaznú zmluvu, podľa ktorej sa žalovaný v 1. rade zaviazal poskytnúť pôvodnej žalobkyni a jej dcére XXXXXXXX pomoc pri vybavovaní hypopôžičky, z ktorej mal byť dlh za služby spojené s užívaním bytu, vrátane príslušenstva a odmeny príkazníka uhradený. Následne 9.1.2006 bola medzi pôvodnou žalobkyňou, jej dcérou XXXXXXXX a žalovaným v 1. rade uzavretá dohoda, predmetom ktorej bola opätovne pôžička vrátane príslušenstva a odmeny pre žalovaného v 1. rade s tým, že pôvodná žalobkyňa naďalej netrvala na dohodnutej pomoci pri vybavovaní hypopôžičky, ale s tvrdením, že jej dcéra XXXXXX získa finančné prostriedky, chcela dohodnutý dlh splatiť formou pravidelných splátok po 20.000,-- Sk, resp. poslednú splátku vo výške 30.000,- - Sk do 30.6.2006. Pri uzatváraní dohody 9.1.2006 však žalovaný v 1. rade trval na zriadení záložného práva na byt žalobkyne. Zmluva o zriadení záložného práva bola uzavretá dňa 9.1.2006 a záložný dlžník – XXXXXXXX, pôvodná žalobkyňa svoj podpis na uzavretej zmluve uznala za vlastný pred matričným úradom Mesta XXXXXX. Pretože pôvodná žalobkyňa naďalej nehradila platby spojené s užívaním bytu a nesplácala ani dohodnuté splátky v prospech žalovaného v 1. rade, na jeseň v roku 2006 Spoločenstvo vlastníkov bytov XXXXXXXX opätovne podalo návrh na vykonanie dražby pôvodnej žalobkyne. Súčasne žalovaný v 1. rade vyzval pôvodnú žalobkyňu na úhradu dlhu. Dcéra pôvodnej žalobkyne XXXXXXXX vyhľadala zástupcu žalovaného v 1. rade a opätovne žiadala o pomoc pri úhrade dlhov. Žalovaný v 1. rade na základe tejto žiadosti opätovne uzavrel so Spoločenstvom vlastníkov bytov XXXXXX zmluvu o postúpení pohľadávok a od dražby bolo upustené. Uvedená dražba sa mala konať 7.12.2006. Žalobkyňa bola upovedomená žalovaným v 1. rade, že v prípade, že nebude plniť svoje záväzky aj tie, ktoré mu boli postúpené Spoločenstvom, žalovaný v 1. rade využije svoje právo v zmysle uzavretej zmluvy o zriadení záložného práva a požiada o vykonanie dražby. Dňa 16.10.2007 na návrh žalovaného v 1. rade bola vykonaná žalovaným v 2. rade ako dražobníkom dražba a vydražiteľom bytu bol žalovaný v 3. rade.

Po takejto konštatácii zisteného skutkového stavu súd prvého stupňa ďalej v dôvodoch rozhodnutia cituje ust. § 80 písm. c), § 3 Obč. zák., § 47 ods. 2 O.s.p., § 10 ods. 1, § 21 ods. 2, § 12 ods. 1, 2, 3, 4, § 17 ods. 5, § 21 ods. 4 zák. č. 227/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách. Právne uzavrel, že pre vyhovenie podanému návrhu na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby nepreukázala žalobkyňa naliehavý právny záujem na určovacej žalobe. Dražbu realizoval dražobník – žalovaný v 2. rade na základe uzavretej zmluvy so žalovaným v 1. rade. Dražba sa uskutočnila dňa 16.10.2007. Pri doručovaní písomností podľa Zákona o dobrovoľných dražbách účinného do 31.12.2007 bolo možné použiť aj ust. § 47 O.s.p. Ak sa dražobníkovi vrátila doručovaná zásielka ako nevyzdvihnutá, oznámenie o dobrovoľnej dražbe bolo doručované a doručené pôvodnej navrhovateľke v súlade s ust. § 10 ods. 1 Zák. o dobrovoľných dražbách. Dcéra pôvodnej žalobkyne XXXXXXXX vedome marila plnenie záväzkov a doručovanie zásielok. Toto súd zdôraznil, že nemôže považovať za rozpor s dobrými mravmi zapríčinenými žalovanými. Neakceptoval ani výhrady voči znaleckému posudku tým, že pôvodná žalobkyňa neposkytla znalcovi žiadne podklady k oceneniu a nesplnila svoje zákonné povinnosti stanovené ust. § 12 ods. 2 Zák. o dobrovoľných dražbách. Účastníci pritom v konaní potvrdili aj to, že hodnota stanovená znaleckým posudkom nemá význam pre stanovenie výšky najnižšieho podania. Dražba bola vykonaná v súlade so zák. č. 527/2002 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2007. Dôvody, ktoré mali robiť

dražbu neplatnou, sa v konaní nepreukázali. Všetky písomnosti boli pôvodnej navrhovateľke doručované aj pri aplikácii zásad vyplývajúcich z ust. § 10 o dobrovoľných dražbách s prihliadnutím aj na citáciu ust. § 47 O.s.p.. V konaní nebolo preukázané, že by bola pôvodná žalobkyňa, či jej právni nástupcovia ukrátení na svojich právach konaním žalovaných. Z listinných dôkazov mal súd za preukázané, že pôvodná žalobkyňa si dlhodobo neplnila svoje povinnosti vyplývajúce z užívania bytu a uzavretej zmluvy o výkone správy bytového domu, čo bolo opakovane predmetom rozhodovania súdu.

Ďalším výrokom súd prvého stupňa rozhodol, že o trovách konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Tento výrok súd prvého stupňa odôvodnil ust. § 151 ods. 3 O.s.p..

Proti tomuto rozsudku včas podali odvolanie žalobcovia. Poukazujú na to, že súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu vychádza aj z nesprávneho právneho posúdenia veci. Vytýkajú súdu prvého stupňa, že neakceptoval ust. § 1, ust. § 153 ods. 1, i § 157 ods. 2 O.s.p.. Z pohľadu samotného rozhodnutia a jeho odôvodnenia poukazujú na to, že odôvodnenie rozsudku súdu musí obsahovať výklad opodstatnenosti, pravdivosti, zákonnosti a spravodlivosti výroku rozhodnutia a súd sa musí vysporiadať so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami a jeho myšlienkový postup musí byť dostatočne vysvetlený s poukazom na skutočnosti zistené vykonaným dokazovaním a na právne závery, ktoré prijal. Rozhodnutie súdu však nie je dostatočne zdôvodnené a je nepreskúmateľné. Nesúhlasia s tým, že by pre rozhodnutie o zamietnutí žaloby postačovala jednoduchá konštatácia o tom, že nie sú splnené podmienky naliehavosti právneho záujmu na žiadanom určení. Žaloba o neplatnosť dražby bola podaná dňa 14.1.2008. Vtedy platné ust. § 21 ods. 3 zák. č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách už nevyžadovalo preukazovanie naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení, pretože tento záujem je prezumovaný priamo so zákona. Ak súd prvého stupňa napriek tomu vec s odkazom na ust. § 80 písm. c) O.s.p. posudzoval, je jeho rozhodnutie založené na nesprávnom právnom posúdení. Rovnaký názor pri podaní žaloby na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby zdieľa aj kolektív autorov Občianskeho súdneho poriadku Štefček – Ficová, Vydavateľstvo C.H.Beck strana 191. Aj v prípade, že by žaloba bola podaná do 31.12.2007, poukazujú na to, že žalobkyňa preukázala naliehavý právny záujem na žiadanom určení. V katastri nehnuteľnosti je ako výlučný vlastník vydraženej nehnuteľnosti zapísaná iná osoba, ako pôvodná žalobkyňa. Všeobecne naliehavý právny záujem na určení je daný hlavne vtedy a tam, kde by sa bez jeho určenia právne postavenie žalobcu stalo neistým, alebo kde by bez tohto určenia bolo ohrozené jeho právo. Pôvodný vlastník vydraženej nehnuteľnosti vždy má naliehavý právny záujem na určení neplatnosti dražby, keďže v dôsledku takéhoto rozhodnutia môže byť obnovené jeho vlastnícke právo, pretože je podkladom pre uskutočnenie zmeny zápisu v katastri nehnuteľnosti. Nesprávne boli posúdené aj skutočnosti týkajúce sa doručovania písomností dražobníkom. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že v čase doručovania písomností sa pôvodná žalobkyňa v mieste doručovania nezdržiavala. Inštitút náhradného doručenia zásielok pôvodnej žalobkyňi do vlastných rúk pri realizácii dobrovoľnej dražby nebolo možné použiť. Takýmto konaním dražobníka bola žalobkyňa závažným spôsobom dotknutá na svojich právach, pretože nemala žiadnu vedomosť o tom, že prebieha príprava a realizácia dobrovoľnej dražby, resp. že došlo k prechodu vlastníckeho práva na vydražiteľa. Výsluchy svedkov XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, či už teraz alebohej účastníčky konania XXXXXXXXXXXXX sú dostatočným dôkazom o tom, že v čase, kedy jej boli doručované písomnosti od žalovaného v 2. rade sa v mieste doručovania nezdržiavala. Súd konštatuje v dôvodoch rozhodnutia, že dcéra pôvodnej žalobkyne marila



plnenie záväzkov a doručovanie zásielok. Z výsluchu XXXXXXXXXX však vyplynulo aj to, že keď matka bola doma, tak jej poštárka vždy zásielku doniesla domov. Ak bola teda doma, poštu preberala. Súd prvého stupňa napriek rozsiahlemu dokazovaniu zdôvodnil svoj právny záver len v dvoch odstavcoch na strane 11 napadnutého rozhodnutia. Z rozhodnutia sa však nedá zistiť, akými úvahami sa súd pri hodnotení dôkazov riadil a prečo vlastne vec posúdil takýmto spôsobom. Ak zamietol žalobu pre nedostatok naliehavosti právneho záujmu, nedal odpoveď na otázky, ktorými žalobcovia namietali neplatnosť dražby. Opakovane dražobník porušil ustanovenia § 11 zák. č. 527/2002 Z. z. účinného do 31.12.2007, ak oznámenia o dražbách neboli riadne zverejnené na úradnej tabuli obce, v tomto prípade Mesta XXXXXXXX, a že toto oznámenie nebolo vyvesené na úradnej tabuli Mesta v lehote stanovenej zákonom. Ak by si žalovaný v 2. rade splnil všetky oznamovacie povinnosti tak, ako mu to ukladá zákon, bolo by možné dražbám zabrániť mimosúdnu cestou vyplatením dlhov a riešením dôvodov platobnej neschopnosti pôvodnej žalobkyne už v roku 2005. Z vyžiadaného dražobného spisu vyšli aj najavo také skutočnosti, že žalovaný v 1. rade neuviedol v Zmluve o vykonaní dobrovoľnej dražby a Čestnom prehlásení správne výšku pohľadávky, pre ktorú navrhoval výkon záložného práva formou právneho úkonu dobrovoľná dražba. Tým došlo k porušeniu ustanovení § 7 ods. 2, § 16 ods. 3 a 7 zák. č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách. Pretože kópia dražobného spisu nebola úplná, súd prvého stupňa bol opakovaním žiadaný, aby boli tieto údaje doplnené a aby dražobný spis bol úplný, čo by zabezpečilo pre konanie o žalobe potrebné dôkazy. Napriek tomu súd toto dokazovanie nevykonával. Týmito otázkami sa pri zdôvodňovaní svojho rozhodnutia ani nezaoberal. Aj zdôvodnenie rozhodnutia o zamietnutí žaloby o určenie neplatnosti dohody zo dňa 9.1.2006 je veľmi strohé. Odôvodnenie rozsudku nemá byť len prepisovaním niektorých vykonaných dôkazov a citáciou zákonných ustanovení. Dušou odôvodnenia rozsudku má byť presvedčivé zdôvodnenie názoru súdu na vec. Rovnako ako v prípade prvého žalobného návrhu sa súd nevyporiadal s rozpormi vo výpovediach žalovaného v 1. rade vo veci poskytnutia pôžičky 130.000,-- Sk v roku 2005, požadovanej odmeny, ďalej dohody o uznaní dlhu a rovnako tak záložnej zmluvy zo dňa 9.1.2006. Podobne sa nevyporiadal ani s okolnosťami vyplatenia 3 splátok žalobkyňou vo výške 59.800,-- Sk, ani s okolnosťami zmluvy o postúpení pohľadávok medzi žalovaným v 1. rade a Spoločenstvom vlastníkov bytov XXXXXXXX. Pôvodná žalobkyňa vysvetlila svoj naliehavý právny záujem na tom, že dražba bola vykonaná na základe neplatného právneho úkonu. Ak žalobkyňa tvrdila, že dohoda zo dňa 9.1.2006 je absolútne neplatná a na jej základe bola vykonaná dražba, naliehavý právny záujem na preukázanie neplatnosti právneho vzťahu založeného citovanou dohodou tu evidentne je. Okrem týchto dôvodov je podľa názoru žalobcov rozsudok zmätočný a nepreskúmateľný. Navrhujú preto rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušiť a vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, alternatívne rozhodnutie zmeniť a žalobe vyhovieť. Uplatňujú si aj náhradu trov konania.

Žalovaní sa k podanému odvolaniu nevyjadřili.

Odvolací súd prejednal podané odvolanie bez nariadenia pojednávania. Bol pritom viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania, nad rámec ktorých nebol oprávnený, ani povinný rozhodnutie súdu prvého stupňa preskúmať. Výnimkou sú len prípadné vady konania, pokiaľ by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 1, 3 O.s.p.). Po takomto prejednaní podaného odvolania odvolací súd dospel k záveru, že je možné odvolaniu žalobcu vyhovieť.

Možno súhlasiť s odvolateľmi, že dôvody rozhodnutia súdu prvého stupňa zodpovedajúco ust. § 157 ods. 2 O.s.p. majú dať odpoveď na také otázky nastolené účastníkmi konania, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Nie je preto potrebné, aby podstatnú časť dôvodov rozhodnutia tvorilo opisovanie skutkových prednesov, či opisovanie vykonaných dôkazov, ktorých obsah je účastníkom dobre známy z pojednávania. Preto súd musí potrebné údaje, hodnotenia a závery o rozhodných skutočnostiach formulovať svojimi vlastnými slovami s prihliadnutím na konkrétne okolnosti každej veci, najmä rozsah dokazovania, zložitosť zisťovania skutkového stavu veci, návrhy účastníkov na vykonanie dôkazov a tak zabezpečiť zrozumiteľnosť a presvedčivosť rozhodnutia. Rozhodnutie súdu musí dať teda odpoveď na základné otázky nastolené účastníkom konania, ktoré majú pre vec podstatný význam, ktoré dostatočne objasňujú skutkový a právny základ prijatého záveru. V súlade s judikatúrou pre odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu z hľadiska aspektu plnej realizácie základných práv účastníka na spravodlivý proces, postačuje, ak dôvody rozhodnutia stručne a jasne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia.

Napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa však nedalo odpoveď na také základné otázky nastolené účastníkmi konania, ktoré majú pre vec podstatný význam.

Súdu prvého stupňa sa síce nedá uprieť snaha o to, že sa snažil o použitie ustanovení zák. č. 527/2002 Z. z. pri rozhodovaní o žalobe o určenie neplatnosti dražby, ale pri závere o tom, že nie je naliehavý právny záujem na takomto určení, sa súd nevenoval ďalším nastoleným otázkam, ktoré by mali otázku platnosti, či neplatnosti dražby zodpovedať. Žalobu o určenie neplatnosti dražby každopádne oprávnená osoba napadla v prekluzívnej lehote, aká vyplýva z ust. § 21 ods. 2 Zák. o dobrovoľných dražbách (tak, ako to napokon v dôvodoch rozhodnutia uvádza aj súd prvého stupňa). Pôvodná žalobkyňa i jej právni nástupcovia sú oprávnenými osobami na uplatnenie tohto nároku na súde. Súd prvého stupňa v dôvodoch rozhodnutia aj správne uvádza, kto je účastníkom takéhoto súdneho konania o neplatnosť dražby. Prechodné ustanovenie k Zákonom o dobrovoľných dražbách vyplývajúce z § 36a cit. zák. upravuje, že dražby, o ktorých vykonaní bola uzavretá zmluva pred 1.1.2008 ako i vzťahy s nimi súvisiace, sa dokončia podľa doterajších predpisov. Z tohto ustanovenia teda vyplýva aj záver o tom, či sa má aplikovať ust. § 21 Zák. o dobrovoľných dražbách v znení od 1.1.2008, alebo do 31.12.2007. Prechodné ustanovenie dané ust. § 36a upravuje, že sa má použiť znenie zákona do 31.12.2007. Podľa § 21 ods. 2 cit. zák. v prípade, ak boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach, požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Toto právo zaniká, ak sa neuplatní do 3 mesiacov odo dňa konania dražby. Uvedené ustanovenie teda dáva priestor, aby sa aj dotknutá osoba bránila proti postupu, ktorý odporuje citovanému zákonu, ak mu bola spôsobená týmto postupom ujma. V tejto súvislosti odvolací súd zdôrazňuje tú skutočnosť, že pri výklade všetkých ustanovení Zák. o dobrovoľných dražbách je treba vychádzať z účelu zákona, histórie (aj jeho vzniku) v systematickej súvislosti princípov, ktoré majú základ v ústavne komfornom právnom poriadku ako významovom celku. Súd konajúci o takejto žalobe musí mať na zreteli nielen ochranu majetkových práv veriteľa, či záložného veriteľa uplatňujúceho nároky s odkazom na ust. Zák. o dobrovoľných dražbách, ale musí mať na zreteli aj ochranu tých istých práv vlastníka nehnuteľností, t. j. práv, ktoré majú garantovaný rovnaký rozsah ochrany. Vzájomné práva záložného veriteľa, či vlastníka nehnuteľností, alebo aj vydražiteľa, musia byť v tomto smere posudzované proporcionálne. Práva vlastníka nehnuteľností sú v prípadoch dobrovoľných dražieb realizované cez jednotlivé ustanovenia, ktorými sa má

dosiahnuť to, aby dotknutý vlastník bol dostatočne informovaný o krokoch, ktoré dražobník realizuje. Súd prvého stupňa s poukazom na obranu žalovaných v 1. a v 2. rade urobil záver, že písomnosti týkajúce sa oznámenia o dražbe, i týkajúce sa ohodnotenia predmetu dražby, boli doručené pôvodnej žalobkyni pri akceptácii fikcie doručenia tak, ako vyplýva z ust. § 47 O.s.p. Ak sa má na doručovanie písomností dražobníkom podľa § 10 ods. 1 Zák. o dobrovoľných dražbách použiť ust. § 47 O.s.p., tak potom v tomto smere konštantná judikatúra niekoľkokrát už zdôraznila podmienky právnej fikcie doručenia. V prípade náhradného doručovania zásielky určenej do vlastných rúk ad resita, je konštruovaná právna fikcia, že účinky doručenia písomnosti nastanú po uplynutí ustanovenej doby ex lége aj voči tomu, kto písomnosť fakticky neprevzal. Právna fikcia je právno – technický postup, pomocou ktorého sa považuje za existujúcu situácia, ktorá je zjavne v rozpore s realitou a ktorá dovoľuje, aby z nej boli vyvedené odlišné právne dôsledky, než tie, ktoré by plynuli z púheho konštatovania faktu; jej účelom je totiž posilniť právnu istotu. Aby však mohla právna fikcia svoj účel dosiahnuť – splniť, musí rešpektovať všetky náležitosti, ktoré s ňou zákon spája, inak súd nie je oprávnený splnenie fikcie konštatovať.

V predmetnej veci na doručovanie výzvy na sprístupnenie nehnuteľnosti za účelom ohodnotenia znalcovi, či na oznámenie o dražbe, boli súdom prvého stupňa (podľa návrhov účastníkov) vykonané dôkazy o tom, či sa v čase doručovania týchto písomností pôvodná žalobkyňa na adrese doručovania zdržiavala. Vyjadrenia vypočutých svedkov, či už nebohej XXXXXXXX sú však v tomto smere všeobecné, neboli dostatočne určité a presné. V tejto súvislosti sa žiadalo, aby vzhľadom na obsah dražobného spisu boli vypočúvané osoby pýtané na to, či v čase, keď sa realizovalo doručenie písomností (ohodnotenie predmetu dražby s výzvou na sprístupnenie nehnuteľnosti znalcovi), teda v dňoch 3.8.2007 až 6.8.2007 a potom v úložnej dobe sa adresátka zdržiavala na adrese doručovania, alebo v prípade doručovania. Podobne aj v prípade doručovania oznámenia o dražbe a výzvy na sprístupnenie nehnuteľnosti k ohliadke v časoch od 17.9.2007 a neskôr v úložnej dobe, či sa zdržiavala na doručovanej adrese. Uvedené zásielky boli doručované dražobníkom tak, že boli podávané na pošte v MXXX a v prípade výzvy adresovanej XXXXXXXX z 1.8.2007, bola písomnosť doručovaná prvýkrát 3.8.2007, opakované doručenie bolo 6.8.2007, kedy bola aj zásielka uložená na pošte. Podobne to bolo aj u ďalších dvoch zásielok, a to oznámenia o dražbe a výzve na sprístupnenie nehnuteľnosti na ohliadku. V oboch prípadoch boli doručované tieto výzvy poštou s tým, že v oboch prípadoch prvý pokus bol 17.9.2007, opakované doručovanie 18.9.2007, kedy aj zásielka bola uložená na pošte. Podľa fotokópií vrátených zásielok dražobníkovi, v oboch prípadoch poštový doručovateľ urobil záznam na zásielke, že adresát nebol zastihnutý a následne je tam záznam o tom, že sa zásielka vrátila dražobníkovi, pretože ju adresát nevyzdvihol v odbernej lehote. Pre účinky právnej fikcie doručenia bolo potrebné teda zisťovať, či v uvedených dňoch sa žalobkyňa zdržiavala na adrese, na ktorú jej boli doručované písomnosti, a teda len za splnenia podmienky zdržiavania na tejto adrese mohla nastať fikcia doručenia. Účinky fikcie doručenia totiž nastávajú len za predpokladu, že adresát mal reálnu možnosť písomnosti v tejto lehote vyzdvihnúť, ale neurobil tak (viď aj rozsudok NS SR 2Cdo 13/2004 publikovaný v časopise zo súdnej praxe zošit' 4/2008). Všeobecné vyjadrenia o nutnosti pobytu adresátky na inom mieste nedávajú na to presnú odpoveď o ten, kto chce vychádzať z použitia tejto fikcie (v danej veci dražobník), musí mať pre jej realizáciu splnené zákonné podmienky.

Bez bližšieho odôvodnenia si súd prvého stupňa osvojil aj obranu žalovaných týkajúcu sa nezverejnenia dražby v meste, v ktorom sa nachádzala nehnuteľnosť, ktorá bola predmetom dražby. Ust. § 11 ods. 4 Zák. o dobrovoľných dražbách vyžaduje uverejnenie



dražby na úradnej tabuli obce, na ktorej území sa nehnuteľnosť nachádza. Dražobník môže nepochybne zverejňovať dražbu aj tak, že doručí ju aj do iného mesta, ale uverejnenie dražby v obci, v ktorej sa nehnuteľnosť nachádza, môže mať vplyv na cenu dosiahnutú vydražením. Takúto cenu totižto ovplyvňujú aj úroveň skutočne dosahovaných cien pri predaji rovnakého alebo obdobného majetku na tuzemskom trhu v rozhodnej dobe, ale i ďalšie skutočnosti, ako napr. okolnosti, za ktorých bola dražba pripravená a vykonaná, vrátane publicity verejnej dražby, alebo počtu účastníkov dražby a ich správania sa na dražbe s tým, že dražba skutočne vytvorí podmienky pre dosiahnutie skutočne najvyššie dosiahnuteľnej ceny. Toto by sa malo pri dražbe nutne naplniť. Ak dražba nebola uverejnená v meste, na ktorého území sa nehnuteľnosť nachádza, môže to byť za určitých okolností na ujmu vlastníka nehnuteľnosti, alebo napokon aj na ujmu záložného veriteľa. Či takýmto spôsobom došlo k ujme, na to z rozhodnutia súdu prvého stupňa odpoveď nevyplýva, a to z toho dôvodu, že tomuto vplyvu na cenu dosiahnutú vydražením, sa súd prvého stupňa nevenoval. Podobne to je aj so znaleckým odhadom ceny nehnuteľnosti. Už vyššie je uvedené, že zatiaľ je predčasný záver o tom, že by nastali účinky doručenia výzvy dražobníka na sprístupnenie nehnuteľnosti znalcom. Každopádne znalecký posudok ako odhad ceny nehnuteľnosti nemôže byť pri výklade ust. § 12 ods. 1 Zák. o dobrovoľných dražbách vykladaný tak, že by išlo len o formálne naplnenie litery zákona. Právna relevancia odhadu ceny v čase a mieste obvykle nachádza výraz i v povinnosti takto zistenú cenu publikovať v dražobnej vyhláske adresovanej potencionálnym záujemcom, pre ktorých je táto informácia jednou z určujúcich pre ich rozhodnutie sa dražby zúčastniť. Aj toto je relevantné z pohľadu rešpektovania práv vlastníka draženej nehnuteľnosti.

Z pohľadu odvolacích námietok je relevantným aj aplikácia ust. § 16 ods. 3 Zák. o dobrovoľných dražbách. V zmysle tohto ustanovenia prílohou zmluvy o vykonaní dražby je aj písomné vyhlásenie záložného veriteľa o pravosti, výške a splatnosti pohľadávky, pre ktorú sa navrhuje výkon záložného práva, a o tom, že predmet dražby je možné dražiť. Obsah Zmluvy o zriadení záložného práva svedčil zabezpečeniu pohľadávky vo výške 130.000,-- Sk podľa Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 9.1.2006. Záložné právo sa zriadilo na zabezpečenie pohľadávky s príslušenstvom na základe dohody zo dňa 9.1.2006. Dražobný spis, ktorý bol predložený súdu od dražobníka, obsahuje aj oznámenie o začatí výkonu záložného práva, ktoré žalovaný v 1. rade (ešte pod obchodným menom XXXXXXXXXXXX) doručoval pôvodnej žalobkyni. V tomto oznámení sa spomína uvedená zmluva, ale aj rozhodcovský rozsudok č. 1Sob 1109/06 vydaný Rozhodcovským súdom pri XXXXXXXXXXX, s.r.o., podľa ktorej bolo oproti dohode z 9.1.2006 priznané veriteľovi na istine 130.000,-- Sk, na trovách konania 8.000,-- Sk, ale aj zmluvná pokuta vo výške 0,3 % denne z jednotlivých splátok tak, ako sú premietnuté do dohody z 9.1.2006. Oproti dohode je tu v tomto oznámení teda už ponížená zmluvná pokuta zo sumy 0,7 % na 0,3 % denne. Žalovaný v 1. rade neobjasnil v predmetnom konaní, z akého dôvodu znížil túto zmluvnú pokutu a obsahom spisu nie je ani v tomto oznámení tvrdený rozhodcovský rozsudok. Podľa tohto oznámenia by malo byť predmetom toho, čo bude realizáciou výkonu záložného práva suma celkom vo výške 297.573,69 Sk. Toto sa aj uvádza aj v Čestnom prehlásení o možnosti dražiť a o tom, že pohľadávka je pravá. Napriek námietkam žalobcov o plnení sumy 58.000,-- Sk, niet v dôvodoch rozhodnutia súdu prvého stupňa odpovede, ako sa s týmto tvrdením vypořádaval, hoci môže mať vplyv na rozsah plnenia záväzku žalobkyne zo zmluvy z 9.1.2006, ale aj prípadne na výšku záväzku, ktorý má byť predmetom realizácie záložného práva.

Týmto skutočnostiam sa v dôvodoch rozhodnutia prvostupňový súd nevenuje.

Nedáva tak odpovede na to, či došlo k porušeniam zák. o dobrovoľných dražbách, a či prípadné **konkrétne porušovania** tohto zákona mali za následok ujmu na právach pôvodnej žalobkyne, či je právnych nástupcov.

Napokon je potrebné riešiť aj tie právne vzťahy, ktoré vôbec predchádzali zmluve o zriadení záložného práva na otázky platnosti zmluvy o pôžičke z 13.12.2005, či platnosti dohody z 9.1.2006 nie sú dané v dôvodoch rozhodnutia súdu prvého stupňa odpovede. Nie je objasnený ani reálny dlh pôvodnej žalobkyne, ktorý mal byť postúpený Spoločenstvom žalovanému v 1. rade.

Žalovaný v 1. rade mal vystupovať vo vzťahu k pôvodnej žalobkyni ako veriteľ v týchto právnych vzťahoch. Podľa výpisu z obchodného registra jeho predmet činnosti **od 23.5.2006** obsahoval aj poskytovanie pôžičiek a úverov z vlastných zdrojov nebankovým spôsobom v rozsahu voľnej živnosti. Právny vzťah, ktorý mal byť založený zmluvou z 13.12.2005, nie je dostatočne možné z doterajších vyjadrení samotného žalovaného, a napokon ani z vyjadrení pôvodnej žalobkyne, či jej právnych nástupcov zatiaľ dostatočne zistiť. Ak by malo ísť o zmluvu o pôžičke, potom vyvstáva otázka, čo bolo istinou a čo bolo dohodnutým úrokom pri peňažnej pôžičke. Žalovaný v 1. rade tvrdil sám v priebehu konania, že pôžičkou mala byť suma 88.632,-- Sk. Táto bola zvyšovaná o ďalšie časti, ako o úroky, či poplatky z omeškania. Okrem iného sa spomína poplatok z omeškania vo výške 0,5 % denne. Dojednanie úrokov pri peňažnej pôžičke podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka v neprimeranej výške je v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 ods. 1 Obč. zák.). Pri posúdení primeranosti dojednanej výšky úrokov pri peňažnej pôžičke treba prihliadnúť na celkové okolnosti úkonu, jeho pohnútky a účel, ktorým sledoval, ako aj porovnať dojednaný úrok s úrokovou mierou obvyklou z praxe peňažných ústavov. Ak by sa v sume 88.632,-- Sk, ktorá mala byť realizovaná podľa Zmluvy o pôžičke z 13.12.2005 mala premietnuť pôžička a táto mala byť navýšená o úrok pri peňažnej pôžičke na sumu 130.000,-- Sk (s dohodnutým termínom vrátenia celej sumy), zdá sa, že už takto dohodnutý „úrok“ by bol odporujúci dobrým mravom. Odpoveď na právne posúdenie tohto vzťahu však nie je možné zatiaľ z dôkazov, ktoré boli realizované, vyvodiť. Nemôže obstať ani ďalšia argumentácia žalovaného v 1. rade týkajúca sa zvyšovania tejto sumy s odkazom na to, že by malo ísť o poplatok z omeškania pri aplikácii pohľadávok, ktoré boli žalovanému v 1. rade postúpené od Spoločenstva vlastníkov bytov. Ak by malo ísť o poplatok z omeškania, tak podľa § 3 ods. 1 Nar. vl. 87/1995 Z. z. vo vtedy platnom znení, mohlo ísť o poplatok z omeškania len vo výške 2,5 ‰ denne. Zmluva o pôžičke z 13.12.2005 mala aj relevantný vplyv potom na dohodu z 9.1.2006. Aj v nej sa už len konštatuje suma 130.000,-- Sk, ale právny dôvod tejto sumy nebol objasnený a napokon sa súd prvého stupňa ani nevenoval skutočnostiam, ktoré by mali vyplývať z dohodnutej zmluvnej pokuty. Postavenie žalovaného v 1. rade vo vzťahu ku pôvodnej žalobkyni pri objasňovaní ich založeného právneho vzťahu nie je vylúčené posúdiť ako vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy. Ak sa argumentuje zmluvnou voľnosťou, odvolací súd je toho názoru, že ochrana autonómie vôle nemôže byť absolútna tam, kde existuje iné základné právo jednotlivca, alebo ústavné princípy, či iný ústavne aprobovaný verejný záujem, ktoré sú spôsobilé autonómii vôle proporcionálne obmedziť. Žalovaný v 1. rade vystupoval vo vzťahu ku pôvodnej žalobkyni ako profesionálny subjekt lepšie poznajúci právo aj lepšie poznajúci prostredie, v ktorom sa pohyboval a realizoval právne vzťahy s takými fyzickými osobami, akými bola žalobkyňa. Objasnenie týchto vzťahov s pôvodnou žalobkyňou z hľadiska skutkového, ale aj z hľadiska právneho posúdenia týchto vzťahov môže mať vplyv aj na platnosť dohody z 9.1.2006 a v neposlednom rade aj na realizáciu

dražby podľa Zmluvy o dobrovoľnej dražbe, ktorú žalovaný v 1. rade uzavrel so žalovaným v 2. rade.

Z uvedených dôvodov odvolací súd v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. f), h) O.s.p. a § 221 ods. 2 O.s.p. rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o zamietnutí žaloby zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Podľa § 226 O.s.p., ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

V ďalšom konaní teda bude úlohou súdu prvého stupňa, aby v naznačenom smere sa venoval nastoleným otázkam, ktoré majú relevantný vplyv na rozhodnutie v predmetnej veci. Jednotlivé dôkazy je potrebné hodnotiť v zmysle zásady vyplývajúcej z ust. § 132 O.s.p. Súd prvého stupňa napokon vo svojom rozhodnutí musí svoje závery odôvodniť zodpovedajúco náležitostiam vyplývajúcim z ust. § 157 ods. 2 O.s.p. tak, aby jeho rozhodnutie bolo presvedčivé a preskúmateľné.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

**V Prešove, dňa 30. septembra 2011**

**JUDr. Milan MAJERNÍK**

**predseda senátu**