**Vyhlásenie zástupkyne SR pre ESĽP k rozsudku *Oliari a ďalší proti Taliansku***

Zástupkyňa SR pred ESĽP v súvislosti s komentárom Zuzany Števulovej „Práva LGBTI ľudí nie sú vecou názoru“, v ktorom uvádza, že „**právne uznanie zväzkov párov rovnakého pohlavia je súčasťou povinnosti našej krajiny** ochraňovať základné ľudské právo na rešpektovanie rodinného a súkromného života každého občana a občianky tejto krajiny“, predkladá nasledovné vyjadrenie.
Pokiaľ Zuzana Števulová tvrdí, že uvedené **judikoval už aj ESĽP v rozsudku *Oliari a ostatní proti Taliansku*** v r. 2015, **nesprávne interpretuje tento rozsudok, ktorý reagoval na situáciu v Taliansku. Táto nie je analogická ako súčasná situácia na Slovensku.**

ESĽP pri posudzovaní prípadu **zdôraznil v prvom rade široký priestor na voľnú úvahu štátov pri prijímaní právnych noriem v tejto oblasti a to, že vnútroštátne orgány vedia lepšie posúdiť potreby spoločnosti.** Pre ESĽP bol kľúčový pri posudzovaní vnútroštátnej situácie v Taliansku **záver ústavného súdu,** ktorý konštatoval, **že parlament má upraviť zákonné uznanie práv a povinností prináležiacich párom rovnakého pohlavia**. **Podľa ESĽP podobné náznaky bolo možné pozorovať aj v rozhodnutiach najvyššieho súdu a nižších súdov. Tento trend v súdnej praxi zjavne reflektoval postoj väčšiny talianskej populácie, ktorá podľa prieskumov verejnej mienky podporovala právne uznanie homosexuálnych párov.** Podľa ESĽP **taliansky zákonodarca nereagoval na opakované výzvy najvyšších talianskych súdov** v tomto ohľade, pričom v rovnakom duchu sa vyjadril aj predseda talianskeho ústavného súdu vo výročnej správe.

Rozsudok ESĽP **je právne záväzný len pre strany sporu**, ale štáty z neho majú vyvodzovať dôsledky, pretože majú všeobecnú povinnosť rešpektovať a aplikovať Dohovor v súlade s vyvíjajúcou sa judikatúrou ESĽP. Pokiaľ však ide o **citlivé morálne a etické otázky,** akými sú eutanázia, interrupcie či právne uznanie párov rovnakého pohlavia, **ESĽP stále zdôrazňuje široký priestor štátov pre voľnú úvahu s tým, že vedia lepšie posúdiť situáciu v danej spoločnosti.** **Pri vyvodzovaní záverov z rozsudkov ESĽP vyhlásených proti iným štátom je preto potrebné dôsledne zvážiť, či v Slovenskej republike ide skutočne o analogickú situáciu, berúc do úvahy všetky skutkové a právne okolnosti prípadu. Pokiaľ ide o prípad *Oliari a ďalší proti Taliansku* situácia v Taliansku a na Slovensku analogická nie je. Slovenský ústavný súd nesformuloval slovenskému zákonodarcovi taký pozitívny záväzok, ako taliansky ústavný súd.**

Podrobnejšie informácie o rozsudku ***Oliari a ďalší proti Taliansku*** uvádzam nižšie.

V prípade ***Oliari a ďalší proti Taliansku***boli sťažovateľmi pred ESĽP tri homosexuálne páry, ktoré sa sťažovali, že podľa talianskeho práva nemali možnosť uzavrieť manželstvo alebo vstúpiť do iného typu civilného zväzku a že boli diskriminované na základe ich sexuálnej orientácie.

Skutkový stav ​prípadu možno zhrnúť nasledovne.Pán Oliari a pán A. v júli 2008 podali na matričnom úrade v Trente žiadosť o uzavretie manželstva. Po zamietnutí žiadosti napadli toto rozhodnutie na súde v Trente, tvrdiac, že talianske právo výslovne nezakazuje manželstvo medzi osobami rovnakého pohlavia a že aj keby takýto zákaz existoval, bol by v rozpore s ústavou. Súd v Trente ich žalobu zamietol s tým, že podľa občianskeho zákonníka je podmienkou uzavretia manželstva rozdielne pohlavie manželov. Vzhľadom na skutočnosť, že sťažovatelia v odvolaní namietali nesúlad príslušného zákona s ústavou, odvolací súd sa obrátil na taliansky ústavný súd. **Ústavný súd** v apríli 2010 sťažnosť odmietol. Dospel k záveru, že právo na manželstvo garantované talianskou ústavou sa nevzťahuje na homosexuálne zväzky, ale na manželstvo v jeho tradičnom zmysle. Zároveň **konštatoval, že parlament má upraviť zákonné uznanie práv a povinností prináležiacich párom rovnakého pohlavia.** Na základe rozhodnutia ústavného súdu odvolací súd odvolanie sťažovateľov zamietol. Páni Felicetti a Zappa, ktorí žili vo vzťahu viac než päť rokov, podali žiadosť o uzavretie manželstva vo februári 2011. Ich žiadosť bola zamietnutá v apríli 2011. Títo sťažovatelia nevyužili žiadne prostriedky nápravy, pretože ich považovali za neúčinné vzhľadom na rozhodnutie ústavného súdu z apríla 2010 v prípade pána Oliariho a pána A. Páni Cippo a Zaccheo, ktorí žili vo vzťahu mnoho rokov, podali žiadosť o uzavretie manželstva v novembri 2009. Zamietnutie žiadosti namietli na súde v Miláne, ktorý ich žalobu zamietol v júni 2010. Odvolanie nevyužili, považujúc ho vzhľadom na rozhodnutie ústavného súdu z apríla 2010 za neúčinné.

ESĽP vo svojom rozsudku konštatoval, že talianska právna úprava v posudzovanom čase neposkytovala dostatočnú právnu ochranu dvojiciam rovnakého pohlavia. Uviedol, že medzi sociálnou realitou sťažovateľov, ktorí v Taliansku väčšinou otvorene žijú vo vzťahoch, a ich právnou situáciou je rozdiel, keďže ich vzťahy nie sú žiadnym spôsobom uznané. **Zdôraznil v prvom rade široký priestor na voľnú úvahu štátov pri prijímaní právnych noriem v tejto oblasti a to, že vnútroštátne orgány vedia lepšie posúdiť potreby spoločnosti.** Pokiaľ ide o predmetný prípad, ESĽP poukázal predovšetkým na situáciu a vývoj v Taliansku, a to najmä na to, že **taliansky ústavný súd už v roku 2010 podčiarkol úlohu parlamentu legislatívne uznať a upraviť ochranu pre zväzky osôb rovnakého pohlavia. Podobné náznaky možno pozorovať aj v rozhodnutiach najvyššieho súdu a nižších súdov. Tento trend v súdnej praxi zjavne reflektoval postoj väčšiny talianskej populácie, ktorá podľa prieskumov verejnej mienky podporovala právne uznanie homosexuálnych párov** (podľa prieskumu uskutočneného v roku 2011 talianskym štatistickým úradom si 61,3 % opýtaných myslelo, že homosexuáli sú diskriminovaní a 74,8 % bolo presvedčených, že homosexualita nepredstavuje hrozbu pre rodinu). ESĽP tiež vyjadril názor, že právne uznanie a ochrana párov rovnakého pohlavia by nepredstavovala pre taliansky štát žiadne osobitné bremeno. V konaní pred ním talianska vláda nepoprela potrebu právnej ochrany pre takéto dvojice a neodvolala sa na žiaden záujem spoločnosti, ktorý by odôvodňoval existujúci právny stav. ESĽP tiež podotkol, že **taliansky zákonodarca nereagoval na opakované výzvy najvyšších talianskych súdov v tomto ohľade, pričom v rovnakom duchu sa vyjadril aj predseda talianskeho ústavného súdu vo výročnej správe.** S poukazom na to, že neexistoval žiaden spoločenský záujem, ktorý by prevážil nad záujmom sťažovateľov na právnom uznaní ich zväzkov, ESĽP dospel k záveru, že Taliansko nesplnilo svoj pozitívny záväzok zabezpečiť osobitný právny rámec, ktorý by umožňoval uznanie a ochranu zväzkov sťažovateľov. Berúc do úvahy **meniace sa podmienky v Taliansku** a potrebu praktickej a účinnej aplikácie Dohovoru, ESĽP podľa svojho názoru nemohol rozhodnúť inak. Konštatoval preto **porušenie článku 8 Dohovoru**. ESĽP ďalej s poukazom na svoj rozsudok v prípade *Schalk a Kopf proti Rakúsku* (v ktorom konštatoval, **že je na štáte, aby sa rozhodol, či poskytne párom rovnakého pohlavia možnosť uzavrieť manželstvo**) **zamietol ako zjavne nepodložené námietky týkajúce sa údajného porušenia práva uzavrieť manželstvo (článok 12 Dohovoru), a to samostatne aj v spojení so zákazom diskriminácie (článok 14 Dohovoru).** Pokiaľ ide o otázku spravodlivého zadosťučinenia, ESĽP priznal každému zo sťažovateľov 5 000 eur ako náhradu nemajetkovej ujmy. Ako náhradu nákladov a výdavkov priznal dvom zo sťažovateľov spoločne 4 000 eur a štyrom zo sťažovateľov spoločne 10 000 eur.